



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1718/2020**  
**21.10.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић, Гордане Комненић, Божидара Вујичића и Бисерке Живановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Славиша Станковић, адвокат из ..., против тужене Националне службе за запошљавање, Филијала Лесковац, чији је пуномоћник Љиљана Цонић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 3537/19 од 05.12.2019. године, у седници одржаној 21.10.2020. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења о трошковима садржаног у ставу другом изреке пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 3537/19 од 05.12.2019. године, као изузетно дозвољеној.

**ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** решење о трошковима садржано у ставу другом изреке пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 3537/19 од 05.12.2019. године, тако што се жалба тужене одбија, као неоснована и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Лесковцу П 4026/18 од 22.03.2019. године у ставу трећем изреке.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужена да тужиоцу накнади трошкове ревизијског поступка од 12.000,00 динара, у року од 8 дана од дана пријема овог решења.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 4026/18 од 22.03.2019. године (исправљене решењем истог суда од 25.09.2019. године), ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев, па је обавезана тужена да у корист тужиоца на име мање уплаћених доприноса за пензијско и инвалидско осигурање у периоду од 07.03.2011. године до 30.12.2011. године уплати 298,00 динара. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужена да у корист тужиоца на име мање уплаћених доприноса за пензијско и инвалидско осигурање уплати преко досуђених 298,00 динара, па до тражених 804,80 динара. Ставом трећим изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 27.800,00 динара са законском затезном каматом на 24.000,00 динара од дана правноснажности пресуде па до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Гж 3537/19 од 05.12.2019. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужене и првостепена пресуда

потврђена у ставу првом изреке. Ставом другим изреке преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, те је одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова првостепеног поступка. Ставом трећим изреке одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења о трошковима поступка садржаног у ставу другом изреке другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе.

Тужена је поднела одговор на ревизију тужиоца.

Врховни касациони суд налази да су испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/, 87/18 и 18/20), због потребе разматрања правних питања везаних за трошкове поступка, с обзиром да постоји неуједначена судска пракса по овом питању. Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке овог решења.

Испитујући побијану одлуку у смислу члана 408. у вези члана 420. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Првостепени суд је делимично усвојио тужбени захтев и обавезао тужену да у корист тужиоца изврши уплату доприноса за пензијско и инвалидско осигурање надлежном фонду ПИО. С обзиром да је тужилац успео у спору обавезао је тужену да му накнади трошкове поступка од 27.800,00 динара применом чланова 153. и 154. ЗПП, а који се односе се на трошкове које је имао за заступање од стране пуномоћника из реда адвоката и то: на име састава тужбе 6.000,00 динара, на име приступа на два одржана рочишта од по 7.500,00 динара према важећој АТ, трошкове вештачења од 3.000,00 динара, као и на име таксе за тужбу и одлуку суда од по 1.900,00 динара.

Другостепени суд је преиначио одлуку о трошковима поступка и одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова првостепеног поступка, образлажући одлуку да је тужилац у спору успео у незнатном износу.

Врховни касациони суд сматра да се основано ревизијом указује на погрешну примену материјалног права.

Одредбом члана 153. став 1. ЗПП прописано је да је странка која у целини изгуби парницу дужна да противној странци накнади трошкове, а чланом 154. став 1. истог закона да ће суд приликом одлучивања који ће се трошкови накнадити странци узети у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице.

С обзиром на садржину цитираних законских одредаба, као и исход ове парнице, не може се прихватити закључак другостепеног суда да је захтев тужиоца за накнаду парничних трошкова неоснован. Приликом одлучивања о трошковима парничног поступка, осим у споровима из области породичних односа, суд не води рачуна о разлозима правичности, а такође висина тужбеног захтева ни законском

одредбом није прописана као основ за недосуђивање трошкова парничног поступка у ситуацији када је странка успела у спору. С обзиром на наведено, другостепено решење о трошковима је преиначено и потврђено решење о трошковима садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је преиначио другостепену одлуку о трошковима поступка и на основу члана 416. став 1. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

Тужилац је успео у поступку по ревизији, па му, на основу члана 153. и 154. ЗПП, припадају и опредељени трошкови овог поступка, који су досуђени у висини од 12.000,00 динара на основу Тарифног броја 13. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 121/12).

На основу изнетог, применом члана 165. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић