



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5105/2018
04.06.2020. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Наташа Дмитривић, адвокат из ..., против тужене „Eurobank“ АД Београд, са седиштем у Београду, коју заступа Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 232/18 од 25.01.2018. године, у седници већа одржаној дана 04.06.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 232/18 од 25.01.2018. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Шапцу П 25/2017 од 13.11.2017. године одбијен је као неоснован тужбени захтев за утврђење да је потраживање туженог према заложном дужнику КТЛ ДОО Лозница престало даном закључења стечајног поступка над КТЛ ДОО Лозница тј. дана 12.04.2011. године. (став први изреке) Истом одлуком одбачена је тужба у делу којим је тражено да се утврди да је престало заложно право вансудске хипотеке првог реда у корист и за рачун повериоца „Eurobank EFG“ штедионица АД Београд, правног претходника туженог ради обезбеђења дуга КТЛ ДОО Лозница по уговору о кредиту број ../07 од 10.01.2007. године у износу од 40.000 евра, уписана на непокретности – породичној стамбеној згради бр. .. у ... ближе описаној у изреци и да се утврди да је престало заложно право вансудске хипотеке другог реда у корист и за рачун повериоца – правног претходника туженог ради обезбеђења дуга КТЛ ДОО Лозница по уговору о кредиту бр. .. од 09.09.2010. године у износу од 84.000,00 евра уписане на непокретности – породичној и стамбеној згради у ... ближе описаној у изреци (став други изреке). Одбачена је тужба у делу да се наложи РГЗ Служби за катастар непокретности Лозница да изврши испис односно брисање терета уписаног заложеног права вансудске хипотеке првог и другог реда по раније наведеним уговорима о кредиту (став трећи и четврти изреке) и обавезан тужилац да туженој на име парничног поступка исплати 123.048,25 динара, а преко овог износа за увећање 20% на адвокатске трошкове на име ПДВ-а захтев је одбијен као неоснован. (став пети

изреке) Такође је одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка на терет туженог у износу од 132.500,00 динара као неоснован. (став шести изреке)

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 232/18 од 25.01.2018. године жалба тужиоца је делимично усвојена делимично одбијена и првостепена пресуда укинута у делу (из става другог изреке) којим је одбачена тужба и делу одлуке о трошковима парнице, а потврђена у преосталом побијаном одбијајућем делу. (став први изреке)

Против правноснажне пресуде донете у другом степену благовремено је изјавио ревизију тужилац због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку и налази да ревизија није основана.

У спроведеном поступку нема битне повреде одредаба парничног поступка из члан 374 став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју суд у поступку по ревизији пази по службеној дужности. На друге повреде поступка се конкретно не указује.

Према утврђеном чињеничном стању дана 16.10.2010. године у Катастру непокретности је уписано заложно право вансудске хипотеке првог реда у корист и за рачун повериоца – правног претходника тужене на непокретностима заложних дужника (ББ, ВВ и ГГ) ради обезбеђења дуга КТЛ ДОО Лозница по уговору о кредиту од 10.01.2007. године у износу од 40.000 евра и решења Општинског суда у Лозници од 16.10.2007. године. Такође је утврђено да је 09.09.2010. године закључен уговор о кредиту између правног претходника тужене као даваоца кредита и КТЛ ДОО Лозница као примаоца кредита, уговореног у износу од 84.000 евра. Као средство обезбеђења конституисано је заложно право на непокретности породичној и стамбеној згради бр. ..., саграђеној на кат. парц. .. у улици ... уписаној у ЛН бр. .. КО Хипотекарни дужник је оверио заложну изјаву дана 27.09.2010. године и дозволио упис заложног права - извршне вансудске хипотеке у корист даваоца кредита на наведеној непокретности након чега је у корист и за рачун правног претходника тужене извршен упис заложног права вансудске хипотеке другог реда ради обезбеђења потраживања из наведеног уговора о кредиту од 09.09.2010. године. Решењем Привредног суда у Ваљеву од 12.04.2011. године отворен је стечајни поступак над КТЛ ДОО Лозница, утврђена је испуњеност стечајног разлога услед трајне неспособности плаћања и непостојања интереса поверилаца и стечајног дужника за спровођење стечајног поступка, те је стечајни поступак закључен. На основу пресуде због пропуштања Основног суда у Лозници од 14.07.2016. године, решњем РГЗ Службе за катастар непокретности Лозница од 28.09.2016. године, у корист тужиоца је извршен упис права коришћења на кат. парц. .., права својине на објекту бр. .. на истој парцели, упис држаоца на објектима .. и .. на истој парцели а све у ЛН бр. .. КО

На утврђено чињенично стање правилно је побијаном одлуком примењено материјално право и то одредбе члана 2, 14 и 42. Закона о хипотеци и 49. Закона о стечају одбијањем тужбеног захтева за утврђење да је потраживање туженог према КТЛ ДОО Лозница престало даном закључења стечајног поступка над наведеним стечајним дужником.

У овом случају тужена је правни следбеник даваоца кредита, обезбеђених уписаним хипотекама првог и другог реда на непокретностима у Лозници. Над корисником кредита КТЛ ДОО Лозница, који није извршио уговорене новчане обавезе из уговора о кредитима је спроведен скраћени поступак стечаја применом одредби чл. 150-154. Закона о стечају („Службени гласник РС“ бр. 104/09) које су одлуком Уставног суда Уз 850/2010 од 12.07.2012. године, објављеном у „Службеном гласнику РС“ бр. 71/2012 од 25.07.2012. године утврђене несагласним Уставу. Правилна је оцена другостепеног суда да непријављивањем потраживања у стечајном поступку није наступила преклузија нити престало потраживање туженог из уговора о кредитима по закону. Поводом стечајног поступка над корисником кредита, тужена као поверилац који има заложно право, према члану 49. став 1. Закона о стечају има статус разлучног повериоца и право на првенствено намирење и само за дуг у већем износу од оствареног продајом имовине, намирење непокривене разлике је могла да остварује као стечајни поверилац. Према члану 42. Закона о хипотеци ако је предмет хипотеке у стечајном поступку, поверилац има разлучно право засебног намирења из вредности непокретности. Разлучни повериоци су привилеговани повериоци у односу на необезбеђене повериоце, јер су у позицији да своје потраживање намире из вредности заложене ствари и када су остали повериоци такве могућности лишени. Под разлучним правом се подразумева право повериоца да се одвојено (разлучно) намири из стечајне масе, на којој је засновао своје хипотекарно право. Као разлучни, хипотекарни поверилац тужена има већи степен заштите, правом намирења из вредности непокретности засебно од стечајног поступка у коме постоје посебна правила у погледу реда првенства у наплати потраживања од стране разних поверилаца. Стога окончањем стечајног поступка према кориснику кредита није престало потраживање тужене као хипотекарног повериоца и наводи ревизије о погрешној примени материјалног права нису основани. Како тужилац није истакао ни доказао ниједан други правни основ за престанак потраживања, прописан Законом о облигационим односима, правилно је одлучено одбијањем тужбеног захтева.

Са изнетих разлога одлучено је као у изреци пресуде на основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић