



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3207/2020
01.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Стојадин Јовановић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Бранко Уњић, адвокат из ..., ВВ из ..., чији је пуномоћник Радивоје Ракић, адвокат из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Радивоје Ракић, адвокат из ..., ради утврђивања ништавости уговора, одлучујући о ревизији тужене ББ из ..., изјављене против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2883/19 од 12.12.2019. године, у седници одржаној 01.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене ББ из ... изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2883/19 од 12.12.2019. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 987/18 од 20.03.2019. године, у првом ставу изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено према туженима ВВ као супрузи, а ГГ као сину пок. ДД из ..., да је апсолутно ништав уговор о поклону закључен између ДД, као поклонодавца и ББ, као поклонопримца, оверен код Општинског суда у Крушевцу под Ов ../05 дана 10.06.2005. године, у погледу к.п. бр. .. КО У другом ставу изреке, обавезана је тужена ББ да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 82.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2883/19 од 12.12.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужене ББ и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужена ББ је благовремено изјавила ревизију због непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је дао одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења поднета је 10.03.2016. године, а вредност предмета спора означена у другостепеној пресуди износи од 100.000,00 динара, тако да овај износ представља вредност предмета спора.

Пошто вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужене ББ није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Како трошкови одговора на ревизију не представљају потребне трошкове ради вођења парнице у смислу одредбе члана 154. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић