



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 273/2020
30.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Стеван Јаковљевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Јелена Младеновић, адвокати из ..., због сметања државине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 2052/19 од 15.10.2019. године, у седници одржаној 30.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 2052/19 од 15.10.2019. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гж 2052/19 од 15.10.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву П 604/18 од 28.06.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, захтев тужиле којим је тражила да се наложи туженом да успостави пређашње стање на тај начин што ће омогућити тужиљи несметану државину на непокретним и покретним стварима које се налазе у ... у ул. ... број ... и то тако што ће ослободити од ствари и лица земљиште и кућу уписану у листу непокретности бр. .. КО ..., парцела .., број зграде 1 – породична стамбена зграда, село, земљиште под зградом – објектом, површине 87 м², остало грађевинско земљиште у својини; број зграде 2 – помоћна зграда, село, земљиште под зградом – објектом, површине 79 м², остало грађевинско земљиште у својини; село, земљиште уз зграду – објекат, површине 4 а 20 м², остала грађевинска земљишта у својини; село, њива 4. класе површине 5 а 86 м² остало грађевинско земљиште у својини; парцела бр. .. село њива 4. класе, површине 12 а 01 м², остало грађевинско земљиште у својини, на којима је тужени сувласник са уделом $\frac{1}{2}$, а на којима тужиља има право доживотног плодоуживања које је укњижено 17.08.1992. године на основу даровног уговора и уздржати се од даљег узнемиравања тужиле у мирном уживању поседа. Ставом другим изреке обавезана је тужиља да туженом на име трошкова поступка плати 144.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Панчеву Гж 2052/19 од 15.10.2019. године, одбијена је, као неоснована жалба тужиле и потврђено првостепено решење.

Против правноснаћног решења донетог у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију, као посебну, на основу члана 404. став 1. ЗПП.

Врховни касациони суд је на основу члана 404. у вези члана 420. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 87/18), оценио да ревизија тужиље није изузетно дозвољена.

Чланом 404. став 1. ЗПП прописано је да ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужиље у поступку због сметања државине, тако што је одбијен, као неоснован њен захтев, будући да је утврђено да је тужени није сметао у државини предметних непокретних и покретних ствари на начин ближе описан у изреци првостепене одлуке, применом члана 70, 75, 77. и 78. Закона о основама својинскоправних односа. Према члану 450. ЗПП, расправљање о тужби због сметања државине ограниче се само на расправљање и доказивање чињеница последњег стања државине и насталог сметања, а искључено је расправљање о праву на државину, о правном основу, савесности државине или о захтевима за накнаду штете. Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, будући да се питање на које се указује као спорно везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, па стога не постоји потреба за тумачењем правних питања од општег интереса, или у интересу равноправности грађана, као ни потреба новог тумачења права или уједначавања судске праксе.

Са напред наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке овог решења.

Врховни касациони суд је испитао и дозвољеност ревизије у границама својх овлашћења на основу члана 410. у вези члана 413. и члана 420. и 452. став 5. ЗПП и утврди да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетог у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

С обзиром да се ревизијом побија другостепено решење којим је окончан поступак у парници због сметања државине, то ревизија тужиље није дозвољена на основу напред цитиране одредбе члана 452. став 5. ЗПП.

Са напред наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, у вези члана 420. истог закона, одлучио као у ирзеци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић