



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 315/2020**  
**24.09.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранислав Милутиновић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., ради утврђивања права на нужни део, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 670/19 од 04.09.2019. године, на седници одржаној 24.09.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужилаца, изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 670/19 од 04.09.2019. године.

**Образложење**

Основни суд у Новом Пазару, решењем П 297/11 од 05.07.2016. године, дозволио је понављање поступка окончаног правноснажном пресудом Основног суда у Новом Пазару П 297/11 од 11.12.2013. године и укинуо пресуду Основног суда у Новом Пазару П 297/11 од 11.12.2013. године.

Виши суд у Новом Пазару, решењем Гж 670/19 од 04.09.2019. године, одбио је као неосновану жалбу тужилаца и потврдио решење Основног суда у Новом Пазару П 297/11 од 05.07.2016. године.

Против решења другостепеног суда, којим је правноснажно одлучено о предлогу за понављање поступка, тужиоци су благовремено изјавили ревизију, из свих законом прописаних разлога.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење на основу члана 399. а у вези одредбе члана 412. став 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.125/04, 111/09, 36/11 и 53/13 – УС), који се у конкретној ситуацији примењује на основу одредбе члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20) и утврдио да ревизија тужилаца није основана.

У поступку пред нижестепеним судовима није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју овај суд пази по службеној дужности. Ревизија је изјављена због битне повреде одредаба парничног поступка учињене у поступку пред другостепеним судом. Међутим, у том делу наводима ревизије се не доводи у сумњу законитост и правилност побијаног решења.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажном пресудом Основног суда у Новом Пазару П 297/11 од 11.12.2013. године, усвојен је тужбени захтев тужилаца. Тужена је посредством пуномоћника поднела предлог за понављање поступка из разлога што се током првостепеног поступка налазила у Немачкој и стекла могућност да употреби нове доказе на основу којих би за њу могла бити донета повољнија одлука, јер је тужена на спорној непокретности стекла право својине на основу уговора о доживотном издржавању који је закључила као давалац издржавања са примаоцем издржавања супругом ГГ, оцем тужилаца. Уговор о доживотном издржавању је оверен 05.07.1982. године од стране суда под бројем Р ../82 и допуна уговора о доживотном издржавању је оверена 01.08.1986. године пред Општинским судом у Новом Пазару под бројем Р ../86.

Основни суд у Новом Пазару, пресудом П 297/11 од 11.12.2013. године, усвојио је тужбени захтев тужилаца, тако што је утврдио да је пок. отац тужилаца ГГ уговором о поклону закљученим пред Основним судом у Новом Пазару, под Ов ../2000 од 21.08.2000. године повредио право на нужни део тужилаца у складу са Законом о наслеђивању, јер је целокупну своју имовину у листу непокретности број .. КО ... пренео у својину тужене ВВ (став први изреке), извршио је редукцију уговора о поклону, напред означени број, тако што је утврдио да су тужиоци сувласници на по 1/2 од 1/3 идеалних делова, односно, сваком тужиоцу по 1/6 непокретности по листу непокретности број .. и то кат. парцела .. коју чини земљиште под зградом и њива 4. класе у укупној површини од 3 ара и 6 м<sup>2</sup> по А листу из листа непокретности и породичне стамбене зграде по V листу из листа непокретности број .. КО .., што је тужена дужна да ово призна тужиоцима и дозволи да се на овим идеалним деловима тужиоци укњиже као сувласници.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, према оцени овога суда, правилан је закључак о дозвољености понављања поступка из разлога прописаног одредбом члана 422. став 1. тачка 9. ЗПП.

Ово из разлога, како је то правилно закључио другостепени суд, да како тужена није учествовала у поступку који је претходио доношењу правноснажне првостепене пресуде, то није имала могућност да употреби доказе које је приложила уз предлог за понављање поступка и да иако је тужену у току поступка заступао привремени заступник адвокат сада пок. ДД, да из списка предмета не прозилази да је био у контакту са туженом, нити да је обавештавао тужену о поступку и току поступка.

Према томе, како се одбија као неоснована ревизија тужилаца и наводи из ревизије нису од утицаја на другачију одлуку овог суда, то није неопходно даље детаљно образлагати ово решење, на основу одредбе члана 405. став 1, а у вези одредбе члана 412. став 5. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 405. став 1, а у вези одредбе члана 412. став 4. и 5. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

**За тачност отправака  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**