



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 562/2020
12.03.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Михајло Булајић, адвокат из ..., против тужене Националне службе за запошљавање РС – Филијала у Прокупљу, ради уплате доприноса, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 1670/18 од 04.07.2019. године, у седници одржаној 12.03.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 1670/18 од 04.07.2019. године.

УКИДА СЕ решење о трошковима поступка садржано у пресуди Вишег суда у Прокупљу Гж 1670/18 од 04.07.2019. године и пресуди Основног суда у Прокупљу П 432/18 од 11.06.2018. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно одлучивање у укинutom делу.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П 432/18 од 11.06.2018. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да у корист тужиоца уплати допринос за пензијско и инвалидско осигурање надлежном фонду ПИО за октобар и новембар 2015. године, на начин наведен у изреци. Ставом другим изреке, одлучено је да свака страна сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Гж 1670/18 од 04.07.2019. године, одбијене су као неосноване жалба тужиоца и тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију побијајући решење о трошковима спора због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се о ревизији одлучује применом члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 55/14), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је то потребно ради разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, односно ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Врховни касациони суд је нашао да су испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији тужиоца, из разлога што постоји нуједначена судска пракса приликом досуђивања трошкова парничног поступка у истој чињеничној и правној ситуацији као што је конкретна.

Испитујући побијано решење у смислу члана 408. у вези члана 420. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија основана.

Тужилац је успео у парници у односу на главни захтев који се односи на уплату доприноса за пензијско и инвалидско осигурање на име новчане накнаде за случај незапослености. О захтеву за накнаду трошкова парничног поступка, нижестепени судови су одлучили да свака странка сноси своје трошкове, а као разлог за то је наведено да су трошкови поступка већи од висине главног захтева и да нису били потребни, с обзиром да је тужилац имао могућност да потражује трошкове у парници по тужби којом је тражио разлику новчане накнаде због незапослености.

По оцени ревизијског суда, основано се ревизијом указује на погрешну примену материјалног права у делу нижестепених пресуда којима је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Према члану 153. став 1. ЗПП, странка која у целини изгуби парницу, дужна је да противној странци накнади трошкове, а чланом 154. став 1. тог закона је прописано да ће суд приликом одлучивања које ће трошкове накнадити странци узети у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице.

Имајући у виду цитиране одредбе Закона, приликом одлучивања о трошковима парничног поступка суд не води рачуна о разлозима правичности (осим у споровима из породичних односа), већ се трошкови досуђују сразмерно успеху у спору. Како је тужилац успео у спору, то има право на накнаду нужних трошкова које је имао поводом вођења овог поступка, без обзира да ли је своје право могао остварити на други, економичнији начин. Из наведених разлога, нижестепене пресуде су укинуте.

У поновном поступку, првостепени суд ће узети у обзир изнете примедбе у вези права странке на накнаду трошкова парничног поступка, а у складу са критеријумима успеха у спору, применом члана 153. ЗПП, кривице у проузроковању трошкова и опредељеног захтева (чл. 155. и 163. ЗПП) и донети правилну и закониту одлуку.

На основу члана 416. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић