



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1282/2020**  
**02.07.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зора Добричанин Никодиновић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије-Министарство правде РС, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, одлучујући о предлогу тужиоца за понављање поступка пред Врховним касационим судом, у седници већа која је одржана дана 02.07.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, предлог за понављање поступка пред Врховним касационим судом, правноснажно окончаног пресудом Врховног касационог суда Рев 2740/2017 од 05.06.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду П 2149/15 од 09.12.2016. године у ставу првом изреке утврђено је делимично повлачење тужбе на име накнаде материјалне штете за износ од 2.753.500,00 динара са законском затезном каматом. Ставом другим изреке делимично је усвојен тужбени захтев па је обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због повреде угледа, части, слободе и права личности због неоснованог лишења слободе исплати износ од 24.080.000,00 динара са законском затезном каматом од 09.12.2016. године до коначне исплате, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде, под претњом принудног извршења. Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев преко досуђеног, а до траженог износа од 60.200.000,00 динара, на име накнаде нематеријалне штете због повреде угледа, части, слободе и права личности због неоснованог лишења слободе односно, за износ од 36.120,00 динара, са каматом од 09.12.2016. године па до исплате. Ставом четвртим изреке обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 378.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2222/17 од 11.05.2017. године ставом првим изреке одбијене су као неосноване жалбе парничних странака и потврђена пресуда Вишег суда у Београду П 2149/15 од 09.12.2016. године у ставу другом, трећем и четвртим изреке. Ставом другим изреке одбијени су као неосновани захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Пресудом Врховног касационог суда Рев 2740/2017 од 05.06.2019. године ставом првим изреке делимично је усвојена ревизија тужене и преиначена пресуда Апелационог суда у Београду Гж 2222/17 од 11.05.2017. године, у делу става првог изреке и пресуда Вишег суда у Београду П 2149/15 од 09.12.2016. године у делу става другог и ставу четвртном изреке и одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да му на име накнаде нематеријалне штете због повреде угледа, части, слободе и права личности због неоснованог лишења слободе тужена исплати износ од 9.080.000,00 динара, са законском затезном каматом на наведени износ од 09.12.2016. године па до исплате. Ставом другим изреке обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 294.710,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде. Ставом трећим изреке у преосталом делу одбијена је као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2222/17 од 11.05.2017. године.

Тужилац је дана 02.12.2019. године поднео предлог за понављање поступка пред Врховним касационим судом на основу одредбе члана 433а. у вези члана 426. тачка 1. ЗПП, наводећи да је одлуку по ревизији донео непрописно састављен суд.

Одлучујући о предлогу за понављање поступка у смислу одредбе члана 433. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 са изменама и допунама), Врховни касациони суд је нашао да предлог тужиоца за понављање поступка није основан.

Одредбом члана 433. став 1. ЗПП прописано је да се понављање поступка пред Врховним касационим судом може захтевати само из разлога наведених у члану 426. тачки 1, 6, 11. и 12. тог закона, ако се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред Врховним касационим судом.

Одредбом члана 426. тачка 1. ЗПП прописано је да поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може да се по предлогу странке понови ако је суд био непрописно састављен или ако је судио судија који је по закону морао да буде искључен или је решењем суда био изузет или ако је у доношењу пресуде учествовао судија који није учествовао на главној расправи.

У конкретном случају предмет Врховног касационог суда Рев 2740/2017, по тужби тужиоца АА против тужене Републике Србије, по пријему у суд је додељен у рад судији известиоцу Слађани Накић Момировић, која је као председник већа, са члановима већа, судијама Биљаном Драгојевић и Весном Субић, донела пресуду Рев 2740/2017 дана 05.06.2019. године. На дан 05.06.2019. године судије у Врховном касационом суду су поступале по Годишњем распореду послова судија у Врховном касационом суду за 2019. годину Су I-2 57/18-1 од 24.12.2018. године, по коме је 6. веће поступало у саставу: судија Слађана Накић Момировић, председник већа, судије Марина Говедарица, Добрила Страјина и Марина Милановић, чланови већа. Судија Марина Говедарица је била одсутна са рада због привремене спречености за рад (боловања), а судија Добрила Страјина није учествовала у одлучивању, јер је у истом предмету учествовала у поступку доношења пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2222/17 од 11.05.2017. године, која је побијана ревизијом. Редовна попуна 6. већа извршена је у складу са Годишњим распоредом послова судија, па су састав већа које је донело пресуду Рев 2740/2017 од 05.06.2019. године чиниле: судија Слађана Накић Момировић, председник 6. већа, судије Биљане Драгојевић и Весна Субић, чланови 5.

већа, а по Годишњем распореду послова судија у Врховном касационом суду за 2019. годину Су I-2 57/18-1 од 24.12.2018. године.

Неосновани су наводи у предлогу за понављање поступка да су Изменама и допунама Годишњег распоредa послова судија за 2019. годину Су I-2 13/19-1 од 05.06.2019. године поступајуће веће су чиниле судије: Слађана Накић Момировић, председник 6. Већа, Марина Говедарица члан већа, Добрила Страјина члан већа и Марина Милановић члан већа, те да ни један од претходно распоређених чланова тог већа није учествовао у доношењу пресуде Рев 2740/2017 од 05.06.2019. године, већ су уместо тога, у њеном доношењу учествовале судије Биљана Драгојевић и Весна Субић. Наиме, Измене и допуне Годишњег распоредa послова судија за 2019. годину Су I-2 13/19-1 од 05.06.2019. године су се примењивале од 06.06.2019. године, па судија Марина Милановић није могла да учествује у доношењу пресуде Врховног касационог суда Рев 2740/2017 од 05.06.2019. године, судија Марина Говедарица је била одсутна са рада због привремене спречености за рад (боловање), а судија Добрила Страјина је у истом предмету учествовала у поступку доношења одлуке која је ревизијом побијана. Редовна попуна 6. већа је извршена у складу са Годишњим распоредом послова судија, због чега није повређено право странака на природног судију, као део права на правично суђење прописано чланом 6. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода, насупротив наводима у предлогу за понављање поступка.

Неосновани су и наводи да је по ревизији изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2222/17 од 11.05.2017. године одлучивано два пута у различитим саставима већа и то дана 04.10.2018. године и дана 05.06.2018. године и вероватно на различит начин, те да прву одлуку тужилац никада није видео, што додатно поспешује сумњу у објективност и непристрасност суда који је одлучивао по ревизији. Наиме, одредбом члана 32. Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда („Службени гласник РС“, број 37/10, 51/14, 41/16, 62/16 и 74/18) прописано је да док одлука не буде отпремљена из суда о ствари се може поново одлучивати, али само у истом саставу већа. На дан 04.10.2018. године био је на снази Годишњи распоред послова судија у Врховном касационом суду за 2018. годину Су I-2 31/18-2 од 01.10.2018. године, на основу кога је 6. веће поступало у саставу: судија Слађана Накић Момировић председник већа, судија Марина Говедарица члан већа и судија Добрила Страјина члан већа, и према коме се редовна попуна већа и већа до састава од пет судија вршила на исти начин као и Годишњим распоредом послова у Врховном касационом суду за 2019. годину.

Имајући у виду напред цитиране одредбе Годишњег распоредa послова судија у Врховном касационом суду за 2019. године и Пословник о уређењу и раду Врховног касационог суда, Врховни касациони суд је закључио да је предлог тужиоца за понављање поступка пред тим судом неоснован, будући да је приликом доношења пресуде Врховног касационог суда Рев 2740/2017 од 05.06.2019. године суд био прописно састављен.

Са изнетих разлога одлучено је као у изреци решења на основу одредбе члана 433. а вези члана 432. став 1. ЗПП.

**Председник већа-судија  
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић