



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3599/2020**  
**28.10.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Протић, адвокат из ..., против туженог Града Београда, чији је заступник Градско јавно правобранилаштво из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7008/2018 од 17.10.2019. године, у седници одржаној 28.10.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7008/2018 од 17.10.2019. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7008/2018 од 17.10.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду, П 28842/16 од 15.05.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да му на име накнаде штете због изгубљене добити исплати износ од 739.623,00 динара и то појединачно наведене новчане износе, за период почев од априла 2004. године до јуна 2008. године, са законском затезном каматом на одређене новчане износе (све ближе означено и опредељено у овом ставу изреке). Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 133.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 7008/2018 од 17.10.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), који се у конкретној ситуацији примењује на основу одредбе члана 506. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр.

72/11... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној ревизији, имајући у виду став изражен у пресуди Врховног касационог суда Рев 2051/2016 од 29.03.2017. године.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде штете поднета је 23.03.2010. године. Вредност предмета спора је 739.623,00 динара.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима, ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

С`обзиром на то да вредност предмета спора побијеног дела очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија**  
**Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић