



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3663/2018
29.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Бранислава Босиљковића, Слађане Накић Момировић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца Стамбене зграде .. у ул. ... у ..., коју заступа председник скупштине зграде АА из ..., чији је пуномоћник Мирјана Мијовић Дрвеница, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Александра Анђелковић, адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Емир Јашаревић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2542/17 од 13.07.2017. године, у седници већа одржаној 29.12.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2542/17 од 13.07.2017. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2542/17 од 13.07.2017. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог основног суда у Београду П 15468/15 од 05.02.2016. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражено да се утврди да су ништави и да не производе правно дејство уговор о уступању заједничке просторије, оверен пред Петим општинским судом у Београду Ов бр. ../98 од 25.05.1998. године, закључен између стамбене зграде у ул. ... бр. .. у ... и ВВ и уговор о уступању заједничке просторије оверен пред Петим општинским судом у Београду Ов бр. ../98 од 25.05.1998. године, закључен између стамбене зграде у ул. ... бр. .. у ... и ББ. Ставом другим изреке, одбијен је предлог за прекид поступка у овој парници. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој ВВ на име трошкова парничног поступка исплати износ од 214.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 05.02.2016. године па до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2542/17 од 13.07.2017. године, жалба тужиоца је одбијена као неоснована и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио посебну ревизију у смислу члана 404. ЗПП.

Друготужена је поднела одговор на ревизију.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС и 55/14) – у даљем тексту: ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). У другом ставу истог члана, прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става првог овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. ЗПП да се дозволи посебна ревизија, јер у конкретном случају ревизија није поднета због погрешне примене материјалног права. Наводи ревизије се односе на процесне разлоге, односно питање права председника и заменика председника скупштине зграде да, у смислу члана 15. став 1. Закона о одржавању стамбених зграда („Службени гласник РС“, бр. 44/95...88/11), поднесе тужбу у име зграде без посебног овлашћења скупштине зграде као њен законски заступник. Следом наведеног, Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији, па је на основу члана 404. став 2. ЗПП решено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају предмет спора се односи на неновчано потраживање, а вредност предмета спора није означена у тужби, нити је утврђена током поступка.

Према закључку Грађанског одељења Врховног касационог суда донетог на седници одржаној 10.12.2019. године, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, предају ствари или извршење неке друге чинидбе ако тужилац у тужби или у току првостепеног поступка није означио вредност предмета спора, нити се она може утврдити на основу одређене или плаћене судске таксе.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је, на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић