



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1627/2020
21.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Љубинко Величић, адвокат из ..., против туженог Привредног друштва за производњу, обраду, паковање и промет семена "Биопродукт-производња" д.о.о. Чачак, кога заступа Јасмина Милутиновић, адвокат из ..., ради утврђења и укњижбе, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5330/2018 од 03.09.2019. године, у седници одржаној 21.05.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5330/2018 од 03.09.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5330/2018 од 03.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку П 2498/15 од 01.06.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се у односу на туженог утврди да је она изградњом на основу решења о грађевинској дозволи Одељења за урбанизам, стамбене и комуналне делатности бр. .. од 09.10.2000. године, власник објекта бр. .., спратности П+Пк и то: 9/11 реалних делова објекта у приземљу од укупне грађевинске површине од 92 м², односно дела објекта у приземљу, чија је грађевинска површина 75,27 м² и поткровне етажне у површини од 92 м², који објекат П+Пк се налази на кат.парц. бр. .. КО ... и сукорисник к.п. бр. .. КО ... од 75/295 реалних делова, што је тужени дужан да призна и дозволи тужиљи да се на основу пресуде упише као власник наведеног објекта и сукорисник на парцели. Тужиља је обавезана да туженом на име трошкова спора исплати 333.700,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 5330/2018 од 03.09.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована, жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Чачку П 2498/15 од 01.06.2018. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесте у другом степену, тужила је благовремено изјавила посебну ревизију, на основу члана 404. ЗПП, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер се ревизија односи на разрешење чињеничног питања конкретног спора, а тужила уз ревизију није приложила судске одлуке о другачијем поступању у истим или сличним ситуацијама, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), који се примењује на основу члана 506. став 2. наведеног закона, јер је пресуда којом се окончава поступак укинута и враћена на поновно суђење, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору ради утврђења права својине поднета је 11.06.2008. године, а у тужби је означена вредност предмета спора износом од 510.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору који се односи на утврђење права својине, у коме вредност предмета спора означена у тужби не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**