



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 540/2020  
29.10.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Миодраг Ђидић, адвокат у ..., против туженог АД за путеве „Крушевацпут“ Крушевац, чији је пуномоћник Миљан Перовић, адвокат у ..., ради потраживања из радног односа, решавајући сукоб стварне надлежности између Привредног суда у Краљеву и Основног суда у Крушевцу, у седници одржаној 29. октобра 2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крушевцу.

**Образложење**

Основни суд у Крушевцу се решењем П1 162/20 од 26.05.2020. године огласио стварно ненадлежним за поступање и по правноснажности решења списе је доставио Привредном суду у Краљеву као стварно надлежном.

Привредни суд у Краљеву није прихватио стварну надлежност, па се актом П 380/2020 од 20.10.2020. године обратио Врховном касационом суду ради решавања негативног сукоба надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб стварне надлежности на основу овлашћења из члана 22. ст. 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11 ... и 18/20 – у даљем тексту: ЗПП) и члана 30. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр. 116/08 ...88/18), Врховни касациони суд је одлучио да је за поступање стварно и месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

У предметном спору поступак је отпочет подношењем тужбе Основном суду у Крушевцу дана 14.04.2016. године. Предмет тужбеног захтева је исплата разлике зараде, регреса и разлике за топли оброк.

Решењем Привредног суда у Краљеву Рео 5/2014 од 29.04.2014. године је отворен стечајни поступак над овде туженим, потврђено је усвајање унапред припремљеног плана реорганизације и обустављен је стечајни поступак.

Надлежност привредних судова прописана је чланом 25. Закона о уређењу судова. По одредби става 1. тачка. 4 истог закона привредни суд између осталог суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечајног поступка.

Према одредби члана 73. став. 2. Закона о стечају („Сл. гласник РС“, бр. 104/09...83/14) не наступају правне последице отварања стечајног поступка у случају истовременог отварања и обуставе стечајног поступка према унапред припремљеном плану реорганизације, као што је случај над туженим, па нема ни примене одредби Закона о уређењу судова у погледу стварне надлежности привредних судова у споровима поводом стечаја или реорганизације.

Како се ради о спору између физичког и правног лица у вези са потраживањем разлике зараде, регреса и разлике за топли оброк, према одредби члана 22. став 2. Закона о уређењу судова Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић