



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р 236/2020
16.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у извршном поступку, извршног повериоца Републике Србије, Министарство правде- Виши суд у Крушевцу, против извршног дужника АА из ..., Општина Трстеник, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о захтеву Вишег суда у Крушевцу за одређивање другог стварно надлежног суда, у седници одржаној 16.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ Виши суд у Краљеву за одлучивање о жалби извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Трстенику И 613/12 од 25.06.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Трстенику И 613/12 од 25.06.2020. године, обустављено је извршење одређено решењем о извршењу Основног суда у Крушевцу, Судска јединица у Трстенику И 613/12 од 24.01.2013. године и укинута све спроведене радње.

Против наведеног решења извршни поверилац- Виши суд у Крушевцу је изјавио жалбу Вишем суду у Крушевцу.

Решењем Гж 1417/20 од 17.11.2020. године, Виши суд у Крушевцу је предложио да Врховни касациони суд одреди други стварно надлежан суд за поступање у овом предмету. Као разлог за делегацију другом суду навео је да је жалба поднета управо оном суду који је жалбу изјавио као извршни поверилац, односно који је учесник у поступку.

Одлучујући о захтеву суда за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана 62. став 7. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Наиме, према одредби члана 62. Закона о парничном поступку, највиши суд одређене врсте у Републици Србији може на захтев надлежног суда одредити да у поједином предмету поступа други стварно надлежан суд са његовог подручја, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други важни разлози. Према ставу 8. истог члана захтев, односно предлог за делегацију надлежности може да се поднесе и у другостепеном поступку под условима из става 1. овог члана.

Дакле, на основу ове одредбе може бити одређено поступање другог суда, али који је стварно надлежан за поступање у предмету, под условом да суд који је по закону месно надлежан, није у могућности да поступа у конкретном предмету (нужна делегација) или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

Имајући у виду да је против решења којим је обустављено је извршење, извршни поверилац- Виши суд у Крушевцу изјавио жалбу том истом суду - Вишем суду у Крушевцу, који би требало да одлучује о изјављеној жалби, Врховни касациони суд налази да су у овој правној ствари испуњени услови из члана 62. ЗПП, односно постоје оправдани и основани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у циљу очувања права странака на независан и непристрасан суд и правично суђење, гарантованих чланом 32. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 98/2006) и чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода („Службени лист Србије и Црне Горе“ – Међународни уговори број 9/03 од 26.12.2003. године....„Службени гласник РС“ – Међународни уговори број 10/15 од 11.05.2015. године), због чега је Врховни касациони суд одредио Виши суд у Краљеву за одлучивање о изјављеној жалби.

На основу члана 62. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић