



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5084/2019
01.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из ..., које заступа пуномоћник Драган Субашић, адвокат у ..., против тужених ГГ из ..., чији је пуномоћник Иван Смиљковић, адвокат у ..., и „Марком – инжењеринг“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Едвард Штулић, адвокат у ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3868/17 од 06.06.2019. године, на седници већа одржаној 01.10.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3868/17 од 06.06.2019. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев тужилаца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 275/13 од 07.03.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се утврди да је неистините садржине став 2. члана 3. уговора о купопродаји непокретности Ов .../... од 06.03.2009. године; ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев да се утврди да су неистините садржине ставови 2. и 5 члана 2. и члан 4. анекса уговора о купопродаји непокретности Ов .../... дана 05.06.2009. године; ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев да се утврди да је неистините садржине потврда туженог „Марком – инжењеринг“ ДОО Београд од 07.03.2009. године; ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев да се утврди да су неистините садржине део члана 2. и чланови 3. и 4. анекса уговора о асигнацији од 05.06.2009. године; ставом петим изреке одбијен је тужбени захтев да се утврди да су раскинути и да не производе правно дејство уговор о купопродаји непокретности Ов .../... од 06.03.2009. године, анекс наведеног уговора Ов .../... од 05.06.2009. године, уговор о асигнацији од 06.03.2009. године и анекс уговора о асигнацији од 05.06.2009. године; ставом шестим изреке одбијен је предлог туженог „Марком – инжењеринг“ ДОО да се застане са поступком до правноснажног окончања поступка Вишег суда у Београду П 21540/10; ставом седмим изреке обавезани су тужиоци да туженима на име накнаде трошкове поступка солидарно исплате износе од по 437.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3868/17 од 06.06.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, другом, трећем, четвртном, петом и седмом изреке; ставом другим изреке одбачена је као недозвољена жалба тужилаца изјављена против става шестог изреке првостепене пресуде; ставом трећим изреке одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против одбијајућег дела правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је установио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. става 2. тачке 2) ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијске наводе којима се указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, Врховни касациони суд није разматрао јер, према члану 407. ЗПП, није разлог за изјављивање ревизије.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиоци су, као инвеститори радова, закључили са туженим „Марком – инжењеринг“ ДОО, као извођачем радова, уговор о изградњи објекта Ов .../... дана 26.03.2008. године и четири анекса тог уговора. Предмет уговора је уређење међусобних права и обавеза у оквиру реконструкције и доградње постојећег стамбеног објекта у ... у улици ... број Чланом 4. је уговорено да ће се радови плаћати продајом станова бр. ... - ... у ламели ... и уплатом добијених финансијских средстава на рачун извођача радова.

Уговор о купопродаји непокретности Ов .../... од 06.03.2009. године закључен је између тужилаца, као продаваца и ванкњижних власника стана у изградњи, и туженог ГГ, као купца, чији су предмет стан број ... и гаражно место у ... у улици ... број ... у ламели Чланом 3. ставом 2. уговора предвиђено је да је купац на име дела купопродајне цене, у складу са чланом 4. уговора о изградњи објекта, на дан закључења овог уговора уплатио извођачу радова „Марком – инжењеринг“ ДОО на текући рачун износ од 200.000,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан плаћања. Уговором о асигнацији од 06.03.2009. године тужиоци су, као асигнанти, овластили туженог ГГ, као асигната, да уместо њих изврши уплату на текући рачун туженом „Марком – инжењеринг“ ДОО, као асигнатору, уз његову сагласност, износа од 200.000,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан плаћања. ДД, отац тада малолетног туженог ГГ, је 06.03.2009. године, непосредно пре овере уговора о купопродаји, исплатио 200.000,00 евра на руке ЂЂ, законском заступнику туженог „Марком – инжењеринг“ ДОО, у канцеларији адвоката Ивана Смиљковића. Тужени „Марком – инжењеринг“ ДОО је 07.03.2009. године издао потврду да је од туженог ГГ примио износ од 200.000,00 евра на име дела купопродајне цене по основу наведених уговора.

Дана 05.06.2009. године тужиоцу су закључили са туженим ГГ анекс уговора о купопродаји непокретности Ов .../... којим је измењен предмет купопродаје тако што је уместо стана број ... и гаражног места предмет продаје стан број ... и гаражно место у

ламели ... по цени од 200.000,00 евра. Чланом 2. ставом 2. анекса уговорено је да је купац, у складу са чланом 4. уговора о изградњи објекта, на дан закључења уговора уплатио извођачу радова на текући рачун износ 200.000,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан плаћања, а ставом 5. да продавци изјављују да је купопродајна цена исплаћена у целости, те да по том основу нема никаквих потраживања ни са једне стране. Чланом 4. анекса продавци су одобрили купцу да изврши укњижбу права својине на стану број ... и гаражном месту у стамбеној згради у улици ... број ... у ламела Дана 05.06.2009. године закључен је и анекс уговора о асигнацији од 06.03.2009. године. Чланом 2. анекса уговорено је да је цена коштања стана број ... и једног гаражног места из уговора о купопродаји непокретности од 06.03.2009. године и анекса тог уговора од 05.06.2009. године исплаћена у целости, чланом 3. да је потписивањем овог анекса уговора о асигнацији асигнат (тужени ГГ) према асигнантима (тужиоци) измирио целокупне обавезе у износу од 200.000,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан плаћања из уговора о купопродаји непокретности од 06.03.2009. године и анекса тог уговора од 05.06.2009. године и чланом 4. да је асигнат своју обавезу према асигнатору (тужени „Марком – инжењеринг“ ДОО) измирио у целости уплатом дана 06.03.2009. године.

Тужиоци су раскинули уговор о изградњи објекта Ов 3747/08 дана 26.03.2008. године средином 2010. године.

Тужиоци су дописом од 28.04.2011. године обавестили туженог ГГ да раскидају уговор о купопродаји непокретности Ов .../... од 06.03.2009. године, анекс тог уговора Ов .../... од 05.06.2009. године, уговор о асигнацији од 06.03.2009. године и анекс тог уговора од 05.06.2009. године, због неплаћања купопродајне цене у износу од 200.000,00 евра.

Према становишту нижестепених судова, отац туженог ГГ је 06.03.2009. године исплатио износ од 200.000,00 евра на руке ЂЂ, законском заступнику туженог „Марком – инжењеринг“ ДОО, уз сагласност тужилаца, због чега уговор о купопродаји непокретности од 06.03.2009. године, анекс тог уговора од 05.06.2009. године, потврда од 07.03.2009. године и анекс уговора о асигнацији од 05.06.2009. године нису неистините садржине. Како је купопродајна цена исплаћена нису испуњени ни услови за раскид уговора о купопродаји непокретности од 06.03.2009. године, анекса тог уговора од 05.06.2009. године, уговора о асигнацији од 06.03.2009. године и анекса тог уговора од 05.06.2009. године због неиспуњења уговорне обавезе.

Нису основани ревизијски наводи којима се истиче да је побијаном пресудом погрешно примењено материјално право. Купопродајна цена је исплаћена на руке законском заступнику туженог Марком - инжењеринг ДОО због чега је неоснован тужбени захтев за утврђење да нису истините одредбе уговора о купопродаји од 06.03.2009. године, анекса уговора о купопродаји од 05.06.2009. године, анекса уговора о асигнацији од 05.06.2009. године и потврде од 07.03.2009. године у којима је наведено да је цена исплаћена на рачун туженог Марком - инжењеринг ДОО, да је цена исплаћена у целости, да тужиоци немају даља потраживања на име цене и *clausula intabulandi*. Смисао захтева за утврђење неистинитости неке исправе из члана 194. ЗПП јесте да се уклони из правног промета исправа која не одговара фактичком стању. У овој ситуацији је купопродајна цена фактички исплаћена, па се не може утврђивати неистинитост исправе у којима се то наводи. Чињеница да је у исправама наведено да је купопродајна цена исплаћена на рачун туженог Марком - инжењеринг ДОО, иако је

исплаћена на руке, не води другачијем одлучивању јер је исправа суштински истинита због тога што је купопродајна цена свакако исплаћена. Законита је и одлука нижестепених судова да је неоснован тужбени захтев за утврђење да су, сходно члану 124. ЗОО, раскинути због неиспуњења уговор о купопродаји од 06.03.2009. године, анекс уговора о купопродаји од 05.06.2009. године, уговор о асигнацији од 06.03.2009. године и анекс уговора о асигнацији од 05.06.2009. године с обзиром на то да је купопродајна цена исплаћена.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд је применом члана 414. става 1. ЗПП, одлучио као у првом ставу изреке.

Врховни касациони суд је, применом члана 165. става 1. у вези чланова 153. става 1. и 154. ЗПП, одбио захтев тужилаца за накнаду трошкова ревизијског поступка јер нису успели у том поступку.

**Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић