



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4555/2020
03.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужиоца Републике Србије, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Београд, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Новом Саду, против тужених АД ПД Камендин Сириг, чији је пуномоћник Миленко Филиповић, адвокат из ..., и ДОО Динамика из Новог Сада, чији је пуномоћник Бранислав Филиповић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 1386/20 од 14.07.2020. године, на седници одржаној 03.03.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 1386/20 од 14.07.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужених за накнаду трошкова одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Вишег суда у Новом Саду П 772/19 од 09.03.2020. године одбијен је предлог тужиоца за одређивање привремене мере којом је тражио да се забрани туженом АД ПД Камендин из Сирига и туженом ДОО Динамика из Новог Сада, као и свим другим лицима која своје право изводе из права туженог: ДОО Агродинамика из Сирига, ДОО Хидродинамика из Новог Сада, ДОО Енергодинамика из Новог Сада, ДОО Ветеринарска служба Динамика - ветерина из Сирига, као повезаних лица у смислу одредбе члана 59. Закона о порезу на добит правних лица, свако располагање непокретностима које су побројане у изреци ожалбеног решења, те да привремена мера остаје на снази до правноснажног окончања овог парничног поступка, тачније до наплате потраживања које тужилац има према туженима и да се наложи свим надлежним службама РГЗ-а да изврше забележбу ове привремене мере. Одређен је прекид овог парничног поступка до правноснажног окончања парничног поступка који се води код Вишег суда у Новом Саду у предмету П 2469/18.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж 1386/20 од 14.07.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Вишег суда у Новом Саду П 772/19 од 09.03.2020. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења другостепеног суда, тужилац је благовремено изјавио ревизију из свих законом прописаних ревизијских разлога.

Тужени су доставили одговоре на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Како се у конкретном случају ревизијом побија другостепено решење којим је одлучено о привременој мери и одређен прекид поступка до правноснажног окончања парничног поступка који се води код Вишег суда у Новом Саду у предмету П 2469/18, а таквим решењем се поступак правноснажно не окончава, Врховни касациони суд је ревизију одбацио као недозвољену.

На основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Будући да трошкови састава одговора на ревизију, по оцени Врховног касационог суда нису били нужни и неопходни за вођење ове парнице, то је захтев тужених за накнаду ових трошкова неоснован, због чега је, на основу члана 165. став 1. у вези члана 154. ЗПП, одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић