



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6183/2020
21.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић, Гордане Комненић, Божицара Вујичића и Весне Субић, чланова већа, у правној ствари тужила АА и ББ, обе из ..., чији је заједнички пуномоћник Радомир Спасојевић, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ, обоје из ..., чији је пуномоћник Спасоје Радовић, адвокат из ... и ДД из ..., ради утврђења својине, одлучујући о ревизији туженог ВВ изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 434/20 од 30.09.2020. године, у седници одржаној 21.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог ВВ изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 434/20 од 30.09.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог ВВ изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 434/20 од 30.09.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Ваљеву П 159/20 од 10.02.2020. године, ставом првим изреке одбачени су захтеви туженог ВВ из поднесака од 18.07.2018. године, 18.10.2018. године и 25.10.2018. године за изузеће и искључење председника и заменика Основног суда у Ваљеву, председника и заменика Вишег суда у Ваљеву, председника Апелационог суда у Београду и судија и председника Врховног касационог суда. Ставом другим изреке одбачен је као недопуштен захтев туженог ВВ из поднесака од 10.04.2018. године и 09.07.2018. године за делегацију Основног суда у Ваљеву као првостепеног суда. Ставом трећим изреке прекинут је поступак у овој правној ствари услед смрти тужиле ББ из ... и туженог ДД из ..., и одлучено да ће се поступак наставити када наследници тужиле, односно туженог исти преузму или када их суд на предлог противне стране позове да то учине.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 434/20 од 30.09.2020. године, одбијена је као неоснована жалба туженог ВВ и потврђено првостепено решење.

Против решења донетог у другом степену, тужени ВВ је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), прописано је да се посебна ревизија може

изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

У конкретном случају тужени је изјавио посебну ревизију против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 434/20 од 30.09.2020. године. Посебна ревизија може да се изјави само против другостепене пресуде под условима који су прописани чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку. Против процесног решења којим је одлучено о захтеву за изузеће и искључење, предлогу за делегацију и којим је одлучено о прекиду поступка због смрти тужиље ББ из ... и туженог ДД из ..., не може да се изјави посебна ревизија.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. ст. 1. и 2. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

У конкретном случају решењем којим је одлучено о захтеву за изузеће и искључење, предлогу за делегацију и којим је одлучено о прекиду поступка због смрти тужиље ББ из ... и туженог ДД из ..., поступак се не окончава, већ је реч о процесним одлукама суда, па имајући у виду да је ревизија изјављена против одлуке којом се поступак правноснажно не окончава, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена, применом члана 420. став 1. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић