



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 2879/2020
12.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Цветковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство унутрашњих послова – СУП Јагодина, Одељење унутрашњих послова у Деспотовцу, коју заступа Државно правобранилаштво, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2333/19 од 24.07.2020. године, у седници већа одржаној дана 12.11.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2333/19 од 24.07.2020. године и предмет враћа том суду на поновни поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2333/19 од 24.07.2020. године одбачен је као непотпун предлог тужиоца АА из ... за понављање поступка правноснажно окончаног пресудом Окружног суда у Јагодини Гж1 186/07 од 24.12.2007. године.

Против решења другостепеног суда тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 399. и члана 412. став 4. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 125/04 и 111/09-ЗПП), који се у овом поступку примењује у складу са чланом 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11), Врховни касациони суд је нашао да је тужиочева ревизија основана.

Другостепени суд је одбацио као непотпун предлог тужиоца за понављање поступка, поднет из разлога превиђеног чланом 422. тачка 11. ЗПП, са образложењем да тужилац није доставио доказе – одлуку Уставног суда Уж 1757/2009 од 27.11.2012. године, којима се поткрепљују наводи изнети у предлогу.

Међутим, означена одлука Уставног суда налази се у списима, због чега нису постојале процесне сметње да се одлучује о основаности поднетог предлога. Одбацивањем предлога тужиоца за понављање поступка као непотпуног другостепени

суд је учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 361. став 1. у вези члана 426. став 1. ЗПП, због чега је побијано решење морало бити укинато и предмет враћен другостепеном суду на поновни поступак.

У поновном поступку другостепени суд ће, водећи рачуна о садржини одредбе члана 87. Закона о Уставном суду којом је уређено проширено правно дејство одлука тог суда по уставној жалби, одлучити о основаности тужиочевог предлога заснованог на разлогу за понављање поступка који је предвиђен чланом 412. тачка 1. ЗПП.

Сходно изложеном, на основу члана 406. став 1. у вези члана 410. став 5. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић