



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 1/2021
27.01.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у прекршајном поступку против окривљеног АА, због прекршаја из члана 332. став 1. тачка 77. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 791/20 од 30.12.2020. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду 7-Прж бр.19156/20 од 29.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 27. јануара 2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz бр. 791/20 од 30.12.2020. године, па **СЕ ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду Пр бр 71107/18 од 25.08.2020. године и Прекршајног апелационог суда Београду 7-Прж бр.19156/20 од 29.09.2020. године, тако што Врховни касациони суд према окривљеном АА на основу члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак за прекршај из члана 332. став 1. тачка 77. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, због наступања апсолутне застарелости прекршајног гоњења.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду Пр бр 71107/18 од 25.08.2020. године, окривљени АА, оглашен је одговорним због извршења прекршаја из члана 332. став 1. тачка 77. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен на новчану казну у износу од 15.000,00 динара а истовремено му је изречено и 6 казнених поена, као и заштитна мера забране управљања моторним возилом „Б“ категорије, у трајању од 3 месеца.

Истом пресудом окривљени је обавезан на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од 5.000,00 динара.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду 7-Прж бр.19156/20 од 29.09.2020. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Душана Мрдаковића, а пресуда Прекршајног суда у Београду Пр бр 71107/18 од 25.08.2020. године, потврђена.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Птз број 791/20 од 30.12.2020. године, само против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду 7-Прж бр.19156/20 од 29.09.2020. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 259. став 1., члана 270. и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и преиначи и првостепену и другостепену прекршајну пресуду тако што ће према окривљеном АА на основу члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима обуставити прекршајни поступак, због наступања апсолутне застарелости вођења прекршајног поступка, те одлучити да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Након што је поступио у смислу одредбе члана 286. став 2. Закона о прекршајима, Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца истиче да је другостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 259. став 1, члана 270. и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. Законика о кривичном поступку, јер другостепеном пресудом, којом је одлучено о жалби браниоца окривљеног, није одлучено о жалби коју је изјавио окривљени лично.

Према стању у списима, окривљени АА пуномоћјем је овластио адвоката Душана Мрдаковића да га заступа у овом прекршајном поступку, а након спроведеног прекршајног поступка, донета је првостепена пресуда која је 08.09.2020. године уредно уручена браниоцу окривљеног.

Из списка предмета произилази да првостепена пресуда није достављена окривљеном АА, али да је окривљени изјавио жалбу против првостепене пресуде препорученом пошиликом, коју је првостепени прекршајни суд примио 17.09.2020. године, те да је против исте пресуде жалбу изјавио и бранилац окривљеног – адвокат Душан Мрдаковић, која је такође достављена првостепеном суду 17.09.2020. године, а након чега је првостепени прекршајни суд ове жалбе доставио уз допис Прекршајном апелационом суду на одлучивање.

Међутим, Прекршајни апелациони суд у Београду, као другостепени, о жалби окривљеног АА уопште није одлучивао, већ је својом пресудом 7-Прж бр.19156/20 од 29.09.2020. године, донео одлуку само о жалби браниоца окривљеног, одбијајући ову жалбу као неосновану, те потврђујући првостепену пресуду.

Одредбом члана 259. став 1. Закона о прекршајима прописано је, да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева.

Одредбом члана 270. Закона о прекршајима прописано је да другостепени прекршајни суд може решавајући по жалби на пресуду или решење, да жалбу одбаци, да жалбу одбије као неосновану и потврди првостепену одлуку или да жалбу усвоји а првостепену одлуку преиначи или укине.

Одредбом члана 99. Закона о прекршајима, прописано је да се на прекршајни поступак сходно примењују одредбе Законика о кривичном поступку, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Одредбом члана 455. став 3. Законика о кривичном поступку прописано је да другостепени суд о свим жалбама против исте пресуде одлучује по правилу једном одлуком.

Како је у конкретном случају окривљени АА благовремено поднео жалбу против првостепене пресуде, на шта је имао право сходно члану 259. став 1. Закона о прекршајима, имајући у виду да другостепени суд, који је у смислу члана 99. Закона о прекршајима трбало да поступи у складу са одредбом члана 455. став 3. ЗКП, није о тој жалби одлучио једном одлуком, којом је одлучио о жалби браниоца окривљеног, то је по налажењу Врховног касационог суда другостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима у вези члана 259. став 1, члана 270. и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. ЗКП, а како се то основано указује у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка, другостепену пресуду, против које је поднет захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, трбало би укинути и предмет вратити другостепеном суду на поновно одлучивање.

Међутим, како је окривљени АА прекршај за који је оглашен одговорним према изреци првостепене пресуде учинио дана 11.10.2018. године, то је истеком дана 11.10.2020. године наступила асполутна застарелост прекршајног гоњења у конкретном случају, сходно одредби члана 84. став 1. и став 7. Закона о прекршајима.

Наиме, одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се прекршајни поступак не може покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана прописано је да прекршајно гоњење застарева у сваком случају кад протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост гоњења.

Како се застарелост прекршајног гоњења рачуна од дана учињеног прекршаја, то је у конкретном случају застарелост наступила истеком дана 11.10.2020. године, из којих разлога је Врховни касациони суд преиначио првостепену и другостепену пресуду у овом прекршајном поступку тако што је прекршајни поступак против окривљеног АА обуставио на основу члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима.

Врховни касациони суд је донео одлуку да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић