



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2968/2020
16.12.2020 године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јована Момировић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Градска чистоћа“ Београд, кога заступа Јелена Милановић, адвокат из ..., ради поништаја Анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 1484/17 од 05.12.2019. године, у седници одржаној дана 16.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 1484/17 од 05.12.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 1484/17 од 05.12.2019. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Правноснажном пресудом Првог основног суда у Београду П1 бр. 1515/16 од 19.12.2016. године, ставом I изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да се као незаконити пониште Анекс 8 број .. од 11.02.2015. године и Анекс 9 број .. од 18.02.2015. године Уговора о раду број .. од 01.10.2004. године, а тужени обавезе да тужиоца распореди на послове који одговарају његовој стручној спреми и радном искуству, односно на радно место са коефицијентом посла 5,00 и истом висином личног дохотка, као оном утврђеном Анексом 6 уговора о раду број .. од 01.10.2004. године, број .., као и захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка. Ставом II изреке тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка од 131.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 бр. 1484/17 од 05.12.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена у делу става првог изреке којим је одбијен тужбени захтев за поништај Анекса 8 бр. .. и Анекса 9 број .. уговора о раду број .. од 01.10.2004. године и у ставу

другом изреке. Ставом другим изреке првостепена пресуда је укинута у преосталом делу става првог изреке, а тужба у делу захтева да се тужени обавезе да тужиоца распореди на послове који одговарају његовој стручној спреми и радном искуству, одбачена. Ставом трећим изреке захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по жалби је одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Тужени је дао одговор на ревизију, захтевајући накнаду парничних трошкова за састав истог.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, јер побијана одлука не одступа и у складу је са ставом израженим у одлукама донетим поводом исте или сличне чињенично-правне ситуације, а тужилац не прилаже другачије одлуке којима би доказао супротно.

Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Према одредби члана 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Овај радни спор покренут је тужбом поднетом 16.04.2015. године, ради оцене законитости Анекса уговора о раду (који се односе на распоређивање тужиоца на друго одговарајуће радно место), и смањења коефицијента које је тужилац имао док је био на функцији у репрезентативном синдикату код туженог.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о спору за оцену законитости анекса уговора о раду, ревизија није дозвољена према одредби члана 441. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице, па је одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић