



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз Пр 33/2020
27.01.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у прекршајном поступку против окривљеног АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 75. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 752/20 од 11.12.2020. године, поднетом против правноснажног решења Прекршајног суда у Крагујевцу – Одељења у Рачи Ш-14 Пр број 5604/2012 од 10.10.2014. године и правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда Београду – Одељење у Крагујевцу I-108-Прж бр.18421/20 од 23.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 27. јануара 2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz бр. 752/20 од 11.12.2020. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажно решење Прекршајног суда у Крагујевцу – Одељење у Рачи Ш-14 Пр број 5604/2012 од 10.10.2014. године и правноснажна пресуда Прекршајног апелационог суда Београду – Одељење у Крагујевцу I-108-Прж бр.18421/20 од 23.09.2020. године, а предмет враћа Прекршајном суду у Крагујевцу – Одељењу у Рачи на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Прекршајног суда у Крагујевцу – Одељења у Рачи Ш-14 Пр број 5604/2012 од 10.10.2014. године, делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова окривљеном АА у износу од 25.500,00 динара, док је другим ставом истог решења одбијен захтев за накнаду трошкова окривљеног у преосталом делу до тражених 38.500,00 динара.

Пресудом Прекршајног апелационог суда Београду – Одељење у Крагујевцу I-108-Прж бр.18421/20 од 23.09.2020. године, усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, решење Прекршајног суда у Крагујевцу – Одељења у Рачи Ш-14 Пр број 5604/2012 од 10.10.2014. године преиначено је тако што су

окривљеном, поред признатих трошкова прекршајног поступка у износу од 25.500,00 динара, досуђени и трошкови прекршајног поступка у износу од 12.750,00 динара, и то на име састава трошковника за накнаду трошкова прекршајног поступка, као и износ од 25.500,00 динара на име састава жалбе на побијано решење. Истовремено је одређено да се окривљеном АА на име ангажовања браниоца у предмету Ш-14 Пр број 5604/2012 накнађују трошкови прекршајног поступка у укупном износу од 63.750,00 динара, који ће исплатити Прекршајни суд у Крагујевцу у року од 15 дана од дана пријема пресуде на текући рачун окривљеног.

Против наведених правноснажних одлука, Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Птз број 752/20 од 11.12.2020. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 234. став 2. у вези члана 130. став 2. тачка 7., члана 131. став 2. и члана 132. став 3. и 4. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 101/05, 116/08 и 111/09), са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане одлуке и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Поступајући по поднетом захтеву испитујући побијане одлуке у смислу члана 266. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 101/05, 116/08 и 111/09), а сагласно члану 340. став 1. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 65/13), према коме ће се прекршајни поступци започети до дана почетка примене Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 65/13) окончати по одредбама Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 101/05, 116/08 и 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца истиче да су побијане правноснажне одлуке донете уз битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 234. став 2. у вези члана 130. став 2. тачка 7., члана 131. став 2. и члана 132. став 3. и 4. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 101/05, 116/08 и 111/09).

Из списка предмета утврђује се да је правноснажним решењем Прекршајног суда у Крагујевцу – Одељење у Рачи Ш-14 Пр број 5604/2012 од 13.06.2014. године, обустављен прекршајни поступак против окривљеног АА због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 75. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, сходно одредби члана 216. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, јер је наступила застарелост за вођење прекршајног поступка. Истим решењем одлучено је да трошкове поступка сноси суд на основу члана 130. и 131. став 2. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 130. став 1. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 101/05, 116/08 и 111/09) прописано је да су трошкови прекршајног поступка издаци учињени поводом прекршајног поступка од његовог покретања до завршетка, а одредбом члана 130. став 2. тачка 7. Закона о прекршајима прописано је да су трошкови прекршајног поступка награда и нужни издаци браниоца.

Према одредбама члана 132. став 3. и 4. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 101/05, 116/08 и 111/09) а када у пресуди није одлучено о трошковима поступка, одлучиће се о томе накнадно, посебним решењем на које је дозвољена жалба, с тим да рок за одлуку о трошковима поступка не може бити краћи од 15 ни дужи од 30 дана од дана правноснажности одлуке, а одредбом члана 131. став 2. истог Закона о прекршајима прописано је да трошкови поступка за прекршај за који је поступак обустављен сноси суд, односно орган управе који је поступак водио.

По оцени Врховног касационог суда, Прекршајни суд у Крагујевцу – Одељење у Рачи (првостепени прекршајни суд), тиме што је одбио захтев окривљеног за накнаду трошкова у преосталом делу, до тражених 38.500,00 динара, са образложењем да поднесак којим се тражи накнада трошкова прекршајног поступка не спада у ред поднесака за које према Адвокатској тарифи браниоцу припада награда у прекршајном поступку, као и Прекршајни апелациони суд у Београду – Одељење у Крагујевцу (другостепени прекршајни суд), тиме што је окривљеном на име састава жалбе на првостепено решење досудио износ од само 25.500,00 динара, иако је окривљени тражио износ од 54.000,00 динара по Адвокатској тарифи, учинили су битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 234. став 2. Закона о прекршајима, јер су погрешно применили одредбе члана 130. став 2. тачка 7. у вези члана 131. став 2. и члана 132. став 3. и 4. Закон о прекршајима („Службени гласник РС“ број 101/05, 116/08 и 111/09) на штету окривљеног, што се основано истиче у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је нашао да је због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка нужно укинути побијане одлуке, па је донео одлуку као у изреци пресуде, с тим што је у поновном поступку првостепени прекршајни суд дужан да поступи по одредби 269. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 101/05, 116/08 и 111/09).

Са свега изложеног, а на основу одредабе члана 266. став 3. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 101/05, 116/08 и 111/09), донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник,
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић