



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2518/2020
02.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Маја Ћирић, адвокат из ..., против туженог „Тигар“ Икон ДОО Пирот, кога заступа Славољуб Станковић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2818/19 од 18.06.2020. године, у седници одржаној 02.12.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2818/19 од 18.06.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2818/19 од 18.06.2020. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Пироту П1 297/18 од 08.05.2019. године у ставу првом и трећем изреке којим је делимично усвојен тужбени захтев и утврђено да су ништаве одредбе споразума о регулисању међусобних права и обавеза закљученог 01.11.2017. године између парничних странака и то у члану 2. којим је предвиђено да ће тужени послодавац извршити све обавезе према запосленом – тужиоцу када заостале обавезе буду измирене и осталим радницима који остају да раде у друштву, а најкасније до окончања поступка приватизације па се тужени обавезује да тужиоцу на име неисплаћене рате за регрес за 2013. годину и неисплаћене зараде за април месец 2014. године исплати износе ближе означене у изреци са припадајућом законском затезном каматом од доспелости до исплате и накнади му трошкове парничног поступка од 35.362,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Тужилац је дао одговор на ревизију са предлом да се ревизија одбаци као недозвољена, а тужени обавезе да сноси трошкове за састав одговора на ревизију.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев односи на потраживање у новцу у овој врсти спорова, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена, уколико вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору из радног односа ради утврђена ништавости одредбе споразума и исплате износа од укупно 38.280,24 динара, поднета је 05.07.2018. године.

Како се у овом радном спору тужбени захтев односи на утврђење ништавости споразума и потраживања у новцу у коме вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 154. став 1. ЗПП, одбијен је захтев за накнаду трошкова састава одговора на ревизију, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења ове парнице.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић