



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5556/2020
10.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душан Ћирић адвокат из ..., против туженог „Philip Morris Operations“ АД Ниш са седиштем у Нишу, чији је пуномоћник Небојша Станковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2816/17 од 13.06.2019. године, у седници већа одржаној 10.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2816/17 од 13.06.2019. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 7607/15 од 26.12.2016. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да тужиоцу на име накнаде штете за 2006. годину исплати износ од 229.875,00 динара, са законском затезном каматом почев од 12.02.2009. године, па до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 243.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 2816/17 од 13.06.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 7607/15 од 26.12.2016. године у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у другом ставу изреке тако што је обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 187.500,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, ради уједначавања судске праксе, разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана и новог тумачења права.

Тужени је поднео одговор на ревизију тужиоца.

Апелациони суд у Нишу решењем РЗ 143/20 од 12.11.2020. године није предложио Врховном касационом суду одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној, применом члана 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11 ... 55/14).

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09), у вези члана 55. став 1 Закона о изменама и допунама ЗПП-а („Службени гласник РС“, број 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

По члану 467. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04), који је новелиран одредбом члана 48. Законом о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 111/09, који се примењује од 29.12.2009. године), спорови мале вредности, у смислу одредаба ове главе, јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Чланом 478. став 6. истог закона, прописано је да против одлуке другостепеног суда којим се окончава парница у поступку у спору мале вредности није дозвољена ревизија. Одредбом члана 55. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП, прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона окончати по одредбама овог закона.

Новчано потраживање тужиоца у овом имовинскоправном спору по тужби поднетој 17.02.2009. године и коначно опредељеном тужбеном захтеву од 30.09.2010. године не прелази динарску противвредност 3.000 евра, с обзиром да вредност предмета спора представља износ укупног новчаног потраживања тужиоца од 229.875,00 динара. Стога ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Туженом нису признати трошкови састава и таксе за одговор на ревизију јер нису били потребни ради вођења парнице у смислу члана 154. ЗПП, па је одлучено као у ставу другом изреке решења.

Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић