



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5837/2020
10.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић-Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца “Philip Morris Operation” AD Niš из Ниша, чији је пуномоћник Небојша Станковић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., с. ..., чији је пуномоћник Гордана Ракочевећ, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1441/19 од 02.04.2019. године, у седници одржаној 10.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи П 986/11 Основном суду у Нишу, преко Апелационог суда у Нишу, ради отклањања процесног недостатка.

УСТУПА СЕ предмет Основног суда у Нишу П 986/11 Апелационом суду у Нишу, ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 986/11 од 29.05.2017. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде за испоручену механизацију и репроматеријал исплати износ од укупно 294.246,00 динара са законском затезном каматом од 27.05.2015. године до исплате, док је за веће износе од досуђеног, а до траженог износа од 1.876.203,00 динара тужбени захтев одбијен. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име дуга, по основу Уговора о регулисању међусобних обавеза и потраживања бр. .. од 30.04.2004. године, исплати износ од 82.449,90 динара са законском затезном каматом од 01.01.2007. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 117.667,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу 1441/19 од 02.04.2019. године, одбијене су жалбе тужиоца и туженог и потврђена првостепена пресуда у усвајајућем делу става првог изреке, за главни дуг и затезну камату за период од дана пресуђења 29.05.2017. године до исплате, и у одбијајућем делу става првог изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у усвајајућем делу става првог изреке, у делу одлуке о законској затезној камати, тако што је

одбијен тужбени захтев тужиоца за досуђење законске затезне камате на износ главног дуга почев од 27.05.2015. године, као дана вештачења до 29.05.2017. године, као дана пресуђења. Ставом трећим изреке, укинута је иста пресуда у ставу другом и трећем изреке и укинутим деловима предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против наведене другостепене пресуде тужени је изјавио посебну ревизију и предложио је да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 395. ЗПП - „Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09. (У ревизији је погрешно наведени разлози из члан 404. ЗПП („Службени гласник РС“, бр 72/11).

Након разматрања списка, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији, јер првостепени суд ревизију није доставио Републичком јавном тужиоцу, у смислу члана 402. став 1. и 2. Закона о парничном поступку –ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11).

Према члану 402. став 1. ЗПП примерак благовремене, потпуне и дозвољене ревизије председник већа првостепеног суда доставиће противној странци и јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости (члан 416.) у року од 8 дана, с тим што ће се јавном тужиоцу заједно са ревизијом доставити и препис пресуде против које је ревизија изјављена (став 2. истог члана).

Како је у конкретном случају првостепени суд пропустио да ревизију достави Републичком јавном тужиоцу надлежном за подизање захтева за заштиту законитости, враћају се списи првостепеном суду да отклони неведени процесни недостатак.

На основу члана 411. у вези члана 368. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке решења.

Тужба у овој правној ствари је поднета 23.06.2005. године. Другостепена пресуда је донета 02.04.2019. године.

Према члану 23. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 55/14 – ступио на снагу 31.05.2014. године) поступак који је започет по ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11), а није окончан пре ступања на снагу овог закона, спровешће се по одредбама овог закона.

Међутим, цитирана одредба члана 23. став 1. Закона о изменама и допунама ЗПП, не односи се на поступке започете пре 01.02.2012. године, као дана ступања на снагу наведеног ЗПП. За те поступке важи прелазна одредба члана 506. став 1. овог ЗПП, која није брисана ни измењена Законом о изменама и допунама ЗПП. Према тој одредби поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09), као у конкретној правној ствари, будући да је поступак започет тужбом од 23.06.2005. године.

С обзиром на садржину и дејство наведених прелазних одредаба, оцену о допуштености ревизије као изузетно дозвољене даје апелациони суд на основу члана 395. ранијег ЗПП, који се примењује у конкретном случају. Због тога ће првостепени суд након уручења ревизије надлежном јавном тужиоцу у смислу члана 402. ЗПП, списе доставити Апелационом суду у Нишу, ради одлучивања о изузетној дозвољености ревизије.

Из наведених разлога, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић