



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 250/2020
23.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., град ..., коју заступа пуномоћник Даниел Јовановић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа пуномоћник Ђорђе Антић, адвокат из ..., ради утврђивања брачног доприноса, одлучујући о захтеву за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, на седници одржаној 23.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари.

Образложење

Тужилца је 17.09.2019. године Основном суду у Лесковцу поднела тужбу против туженог, ради утврђивања брачног доприноса.

Основни суд у Лесковцу је решењем П 735/2019 од 21.10.2020. године, прихватио предлог пуномоћника туженог којим је тражио да Основни суд у Лесковцу поднесе захтев највишем суду одређене врсте, за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у предмету Основног суда у Лесковцу П.бр.7305/2019 и списе предмета доставио Врховном касационом суду у Београду, ради одлучивања по захтеву за делегацију надлежности у предмету Основног суда у Лесковцу П.бр.7305/19. Наведено је да постоје оправдани разлози за делегацију надлежности из разлога економичности, јер је тужилца истакла облигационо-правни захтев у вези непокретности која се налази на подручју другог стварно надлежног суда, конкретно на подручју Основног суда у Врању, да је предложено извођење доказа грађевинским вештачењем, као и вештачењем вредности покретних ствари којима је опремљена иста непокретност, те да је за потребе вештачења нужен преглед непокретности и ствари у њој, а да сведоци чије је саслушање предложено живе на подручју Врања. Тужилца се са пуномоћником изјаснила на рочишту да се противи предлогу, јер је спремна да предујми средства за трошкове поступка, додајући да у смислу чл. 49 ЗПП Основни суд у Лесковцу може поступати у конкретној правној ствари и донети одлуку.

Одлучујући о предлогу тужилаца-противтужених за одређивање другог стварно надлежног суда, у смислу члана члана 62. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да предлог није основан.

Наиме, према одредби члана 62. Закона о парничном поступку, надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

На основу ове одредбе може бити одређено поступање другог суда, али који је стварно надлежан за поступање у предмету, под условом да суд који је по закону месно надлежан, није у могућности да поступа у конкретном предмету (нужна делегација) или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

Одредбом члана 49. ЗПП прописано је да ако је у споровима о имовинским односима супружника домаћи суд надлежан зато што се имовина супружника налази у Републици Србији или зато што тужилац у време подношења тужбе има пребивалиште или боравиште у Републици Србији, месно надлежан је суд на чијем подручју тужилац има пребивалиште или боравиште у време подношења тужбе.

По налажењу Врховног касационог суда у конкретном случају нису испуњени услови из члана 62. ЗПП, за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, јер разлози изнети у предлогу (да је у доказном поступку потребно обавити вештачење на територији другог основног суда и евентуално саслушати одређени број сведока са подручја тог суда), не указују да је очигледно да ће се поступак лакше спровести пред другим стварно надлежним судом, нити указују да постоје други оправдани разлози за одређивање надлежности другог стварно надлежног суда, пре свега и код јасне одредбе члана 49. ЗПП и позивања тужиље на исту, због чега је и одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић