



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2445/2019
27.05.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Илија Ђурђевић, адвокат из ..., против тужене Societe generale banka Србија Београд, коју заступа Милош Лазаревић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости уговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7315/17 од 21.06.2018. године, у седници одржаној 27.05.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7315/17 од 21.06.2018. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 169/17 од 16.09.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је у целости ништав уговор о кредитној линији Стл ../07 од 15.01.2007. године са припадајућим анексима и да не производи правно дејство од настанка 15.01.2007. године. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је у целости ништав уговор о јемству по уговору о кредиту Стл ../07 и да не производи правно дејство од дана настанка 15.01.2007. године и наложи туженој да врати меничне бланкете дате од стране јемца на основу уговора о јемству по предметном кредиту. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је у целости ништава заложна изјава дата за обавезе по кредиту Стл ../07 од 15.01.2007. године са припадајућим анексима I, II, III и иста не производи правно дејство од настанка као неоснован. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 7315/17 од 21.06.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, уговор о кредитној линији број Стл ../07 закључен је 15.01.2007. године између Привредног друштва БМА ДОО Крушевац и Societe Generale jugoslav bank a.d. Предмет уговора је кредитна линија коју на захтев дужника одобрава банка. Чланом 2. уговора предвиђено је да је одобрен кредит у укупном износу 34.321,00 евра са роком враћања кредита најкасније до 15.01.2008. године. Уговор је печатиран печатом Привредног друштва БМА ДОО и потписан од стране заступника – директора АА и печатиран и потписан од стране овлашћеног лица банке. Анекс I уговора о кредитној линији Стл ../07 закључен је 15. 03.2007. године између Привредног друштва БМА ДОО Крушевац и Societe Generale jugoslav bank a.d., предмет анекса је измена услова кредита по уговору о кредитној линији закљученог 15.01.2007. године, а чланом 2. анекса предвиђено да се укупан износ кредита мења и сада гласи 39.321,00 евра, да је анекс печатиран печатом Привредног друштва БМА ДОО и потписан од стране заступника – директора АА и печатиран и потписан од стране овлашћеног лица банке. Анекс II уговора о кредитној линији број Стл ../07 је закључен 21.09.2007. године између наведених уговорних страна, а предмет анекса је измена уговора, анекс је печатиран печатом Привредног друштва БМА ДОО и потписан од стране заступника директора АА и од стране овлашћеног лица банке. Анекс III уговора о кредитној линији број Стл ../07 је закључен 17.09.2008. године између наведених субјеката, предмет анекса је измена услова уговора по кредиту и предвиђено да се рок враћања кредита мења и гласи најкасније до 30.09.2009. године, анекс је печатиран печатом привредног друштва и потписан од стране заступника директора банке. Из картице промета клијента Привредног друштва БМА ДОО 02.03.2007. године утврђено је да је на рачун овог друштва као дужника извршен пренос новчаних средстава од стране Societe Generale jugoslav bank a.d. АД као повериоца. Из картона депонованих потписа лица овлашћених за заступање од 31.01.2008. године утврђено је да је АА, овде тужилац, лице чији је потпис оверен као лица овлашћеног за заступање Привредног друштва БМА ДОО Крушевац а из фотокопије личне карте да је рођен ...1970. године. Утврђено је да је АА са наведеним ЈМБГ-ом и бројем личне карте овлашћено лице за располагање новчаним средствима на рачуну ближе описаном у нижестепеним пресудама који документ је печатиран печатом Привредног друштва БМА ДОО и потписан од стране овлашћеног лица за заступање АА и печатиран и потписан од стране овлашћеног лица банке. Из решења АПР од 08.07.2005. године утврђено је да је у Регистар привредних субјеката уписан привредни субјект Предузеће за производњу, промет и услуге БМА Крушевац чији је оснивач директор и заступник АА са наведеним ЈМБГ-ом. Из уговора о личном јемству број .. утврђено је да је закључен 15.01.2007. године између АА и Societe Generale jugoslav bank a.d. и да је предмет уговора јемство којим се АА као јемац платац обавезује да ће испунити сваку доспелу обавезу предузећа БМА Крушевац из уговора о

краткорочној кредитној линији број Стл ../07 који је закључен 15.01.2007. године између БМА Крушевац и Societe Generale jugoslav bank a.d. уколико БМА ДОО Крушевац такву своју обавезу не испуни у потпуности, а уговор је потписан од стране АА и печатан и потписан од стране овлашћеног лица.

На основу изведених писаних доказа првостепени суд је утврдио да је Привредно друштво БМА ДОО Крушевац, чији је оснивач, директор и заступник АА, закључило са Societe Generale jugoslav bank a.d. уговор о кредитној линији Стл ../07, а затим и три анекса наведеног уговора на основу кога је на рачун Привредног друштва БМА ДОО Крушевац извршен пренос новчаних средстава, да је у циљу обезбеђења наведеног уговора између АА и Societe Generale jugoslav bank a.d. закључен уговор о јемству и успостављена хипотека на основу заложне изјаве тужиоца АА.

Код овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су закључили да наведени уговори о кредитним линијама са анексима, уговор о јемству као и дата заложна изјава нису ништави јер су закључени у складу са важећим законима. Поред тога, тужена је своју обавезу у потпуности испунила, а заложна изјава на основу које је конституисана хипотека на непокретности у власништву тужиоца представља законом дозвољено средство обезбеђења. Законит је и уговор о личном јемству којим се тужилац као јемац плаћац обавезао да ће испунити своју доспелу обавезу привредног друштва.

Становиште нижестепених судова је правилно.

Предмет тужбеног захтева је захтев за утврђење ништавости уговора о кредитној линији са припадајућим анексима као и уговор о јемству и заложне изјаве јер је уговор о кредиту сачињен двојезично, што је по наводима тужиоца, супротно одредбама Закона о облигационим односима као и на чињеници да су неправилно наведени подаци о правном лицу, директору правног лица, јемцу и даваоцу заложне изјаве тако што приликом писања имена нису коришћена слова Ж и Ш, због чега нити је постојало правно лице под наведеним називом, седиштем, нити постоји директор, јемац и власник предметне непокретности са наведеним презименом. Поред тога, наведени уговор не садржи уредне податке о имену и седишту дужника, није потписан од стране председника извршног одбора, не садржи супотпис још једног члана извршног одбора у складу са Законом о привредним друштвима и Законом о банкама, а наведени уговори и анекси уговора су потписани од једног те истог неидентификованог лица на страни повериоца односно оверени печатом Societe Generale jugoslav bank a.d. corporate Ужице без да су уговорима и анексима уредно наведени подаци о филијали односно огранку који је склопио и оверио правни посао, а анекс III уговора на страни дужника садржи матични број неидентификованог правног лица што је основ за ништавост наведеног уговора.

Према Закону о облигационим односима уговорна обавеза се може састојати у давању, чињењу и нечињењу или трпљењу, а иста мора бити могуће допуштена и одређена односно одредива (члан 46). Када је предмет обавезе немогућ, недопуштен или неодредив уговор је ништав (члан 47). Уговор који је противан принудним прописима јавном поретку или добрим обичајима ништав је ако циљ повређеног правила не упућује на неку другу санкцију или ако закон у одређеном случају не

прописује што друго (члан 103. став 1). Уговором о кредиту банка се обавезује да кориснику кредита стави на располагање одређени износ новчаних средстава на одређено или неодређено време за неку намену или без утврђене намене, а корисник се обавезује да банци плаћа уговорену камату и добијени износ новца врати у време и на начин како је утврђено уговором (члан 1065).

У конкретном случају, оснивач, директор и заступник Привредног друштва БМА ДОО Крушевац, тужилац АА је у име и за рачун наведеног привредног друштва закључио наведене уговоре са туженом и исте је потписао и печатао печатом привредног друштва након чега је тужена своју обавезу из предметног уговора у потпуности испунила. Наведени уговори са анексима су закључени у законом прописаној форми, потписани и печатирани од стране овлашћених лица при чему им основ и предмет нису недопуштени, немогући или неодредиви, нити су у супротности са принудним прописима, јавним поретком и добрим обичајима. Грешке у куцању имена и презимена, на које тужилац све време указује (некоришћење слова Ж и Ш) не представљају разлоге за утврђење ништавости закључених уговора.

Нису основани ревизијски наводи да уговори о кредиту нису потписани од овлашћених лица јер закључивање уговора о кредиту не спада у послове из делокруга послова извршног одбора банке, како то погрешно ревидент сматра, већ је реч о послу из редовне активности банке за који посао није прописано да постоји супотпис члана извршног одбора, како то правилно закључује другостепени суд.

Нису основани ни ревизијски наводи да није примењен члан 76. Закона о банкама јер према овој одредби извршни одбор доноси одлуку да ли да се одређени кредитни пласман реализује док радња реализације самог пласмана спада у редовну делатност банке, а не у надлежност извршног одбора.

Суштина закључених уговора је добијање кредита у корист Привредног друштва БМА ДОО Крушевац, чији је оснивач, директор и заступник тужилац, са одређеним роком враћања на име чега је тужилац потписао уговор о јемству и дао заложну изјаву. Сви наведени документи и уговори и изјава су потписани истовремено, тужилац на њих није имао никаквих примедби, а обавезе из уговора су испуњене, па грешке у куцању имена не могу водити утврђењу њихове ништавости.

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

Одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова састава одговора на ревизију јер ти трошкови нису били ни нужни ни неопходни за одлучивање о овом правном леку (члан 154. став 1. ЗПП).

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић