



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5218/2020
16.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца „ДДОР Нови Сад“ а.д.о. Нови Сад, Филијала Београд, чији је пуномоћник Марина Килибарда, адвокат из ..., против туженог АА из села ..., чији је пуномоћник Драган Симић из села ..., ради регреса, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 1792/19 од 03.09.2020. године, у седници одржаној 16.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 1792/19 од 03.09.2020. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П 22491/15 од 28.12.2018. године одбачен је као неуредан поднесак туженог АА из села ... од 12.12.2018. године.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 1792/19 од 03.09.2020. године, одбијена је жалба туженог и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени је изјавио жалбу не наводећи из којих законских разлога је изјављује.

Одредбом члана 399. става 4. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), прописано је да против решења другостепеног суда није дозвољена жалба, изузев против решења из члана 186, члана 188. став 1, члана 189, члана 243. став 1, члана 257. став 1. и 2, члана 267. став 1. до 3, члана 272, члана 333. став 1. и члана 334. став 1. овог закона. Сагласно наведеном проистиче да жалба против решења донетог од стране другостепеног суда у складу са 413. Закона о парничном поступку није дозвољена.

Врховни касациони суд је имао у виду да чак и у ситуацији да се поднесак туженог може сматрати ревизијом, ни у том случају иста не би била дозвољена у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 2. и члана 420. Закона о парничном поступку.

Наиме, одредбом члана 85. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, што значи да је у наведеним поступцима странкама одузета

постулациона способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката, док је према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је у конкретном случају тужени изјавио ревизију, преко пуномоћника – Драгана Симића, који није адвокат и који је лично потписао ревизију (жалбу), то је применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија недозвољена. Такође, ревизија је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити у смислу одредбе члана 420. Закона о парничном поступку.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић