



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 122/2021

23.02.2021. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету осумњиченог АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца осумњиченог, адвоката Марка Његомира, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Панчеву Кт 37/19 од 21.04.2020. године и Основног суда у Панчеву Кв 496/20 од 25.11.2020. године, у седници већа одржаној 23.02.2021. године, једногласно је, донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца осумњиченог АА, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Панчеву Кт 37/19 од 21.04.2020. године и Основног суда у Панчеву Кв 496/20 од 25.11.2020. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Панчеву Кт 37/19 од 21.04.2020. године, утврђени су трошкови кривичног поступка у предмету тог тужиоца Кт 37/19 на име награде за изабраног браниоца адвоката Марка Његомира поводом одбране осумњиченог АА у износу од 63.000,00 динара, који износ представља 50% умањени износ од укупно утврђеног износа од 126.000,00 динара, те је наложено рачуноводству да адвокату Марку Његомиру изврши исплату наведеног износа од 63.000,00 динара на рачун код ... Banke АД Београд.

Решењем Основног суда у Панчеву Кв 496/20 од 25.11.2020. године, одбијена је, као неоснована, жалба браниоца осумњиченог АА, адвоката Марка Његомира, изјављена 27.04.2020. године против решења Основног јавног тужиоца у Панчеву Кт 37/19 од 21.04.2020. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац осумњиченог АА, адвокат Марко Његомир поднео је захтев за заштиту законитости „због повреде одредаба члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев и утврди да је повређен закон на штету АА, те да побијана решења укине и предмет врати надлежном суду на поновно одлучивање или да побијана решења преиначи“.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца осумњиченог, Републичком јавном тужиоцу, и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца осумњиченог, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Поднетим захтевом браниоца осумњиченог се указује на повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП, уз образложење да му је, одлучујући о трошковима браниоца, Основни јавни тужилац у Панчеву, везано за поступак вођен пред тим тужиоцем, досудио трошкове на име изабраног браниоца адвоката Марка Његомира у износу од 63.000,00 динара, што је износ који је умањен за 50% од траженог износа, погрешном применом Тарифног броја 7. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Врховни касациони суд изнете наводе у поднетом захтеву оценио је као неосноване. Наиме, из списка предмета произлази да се у списима предмета Основног јавног тужиоца у Панчеву налази поднесак - овлашћење од 18.02.2019. године којим је осумњичени ББ овластио адвоката Марка Његомира и Наталију Бобот да га заступају - бране у предмету - кривичном поступку који се води пред Основним јавним тужиоцем у Панчеву под бројем Кт 37/19; да је саслушању осумњиченог ББ 18.02.2019. године пред Основним јавним тужиоцем у Панчеву присуствовао адвокат Марко Његомир - у својству браниоца осумњиченог ББ, те да су осумњичени ББ и адвокат Марко Његомир тада сачињени записник потписали без примедби; да се у списима предмета налази поднесак - овлашћење од 18.03.2019. године којим је осумњичени АА овластио адвоката Марка Његомира да га заступа - брани у поступку који се води пред Основним јавним тужиоцем у Панчеву под бројем Кт 37/19 и да је саслушању осумњиченог АА 18.03.2019. године присуствовао адвокат Марко Његомир у својству његовог браниоца, те да су осумњичени АА и адвокат Марко Његомир тада сачињени записник потписали без примедби.

Такође, из списка предмета произлази да је решењем Основног јавног тужиоца у Панчеву Кт 37/19 од 03.12.2019. године у целости усвојен захтев за накнаду трошкова адвоката Наталије Бобот, поднет у својству браниоца окривљеног ББ, те да су овде побијаним решењем Основног јавног тужиоца у Панчеву Кт 37/19 од 21.04.2020. године утврђени трошкови кривичног поступка поводом одбране осумњиченог АА од стране његовог браниоца адвоката Марка Његомира у износу од 126.000,00 динара, који су затим умањени за 50% односно утврђени на износ од 63.000,00 динара.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је, између осталог, да када се кривични поступак обустави или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе изрећиће се у решењу односно пресуди да трошкови кривичног поступка и нужни издаци окривљеног и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 7. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. је прописано да када адвокат брани више окривљених, награда му се по овом

основу додатно увећава за сваку радњу коју предузима за 50% за другог и сваког наредног окривљеног.

У кривичном поступку Кт 37/19 вођеном и окончаном пред Основним јавним тужиоцем у Панчеву (решењем о одбачају предметне кривичне пријаве 08.10.2019. године) адвокат Марко Његомир је бранио више осумњичених: ББ и АА, док је адвокат Наталија Бобот бранила само осумњиченог ББ. Како је решењем Основног јавног тужиоца у Панчеву Кт 37/19 од 03.12.2019. године у целости усвојен захтев, адвоката Наталије Бобот, за накнаду трошкова браниоца осумњиченог ББ, то је побијаним решењем Основни јавни тужилац у Панчеву Кт 37/19 од 21.04.2020. године браниоцу осумњичених ББ и АА - адвокату Марку Његомиру, уз већ досуђени износ трошкова од 100% за трошкове одбране осумњиченог ББ, досуђен увећани износ трошкова за другог осумњиченог - АА, у висини од 50%, правилном применом Тарифног броја 7. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Имајући у виду напред наведено, Врховни касациони суд је нашао да побијаним одлукама није учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП, како се то неосновано указује поднетим захтевом браниоца осумњиченог.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић