



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

P1 24/2021

27.01.2021. године

Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Игор Вила, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, ради утврђења и стицања без основа, решавајући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 27.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари, **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крагујевцу.

Образложење

Решењем П 17294/20 од 12.10.2020. године, Први основни суд у Београду, огласио се месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, и по правноснажности решења предмет је уступио Основном суду у Крагујевцу, као месно надлежном, указујући да је тужени истакао приговор месне ненадлежности у складу са одредбом члана 54. ЗПП.

Основни суд у Крагујевцу није прихватио стварну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08, ... и 88/18) и члана 22. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Тужилца је поднела 21.05.2020. године тужбу Првом основном суду у Београду против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, ради накнаде штете због мање исплаћеног износа припадајуће пензије услед умањења због доставе на кућну адресу. Тужени је у одговору на тужбу од 31.07.2020. године истакао приговор месне ненадлежности указивањем да је правни основ накнада штете коју тужилци врши РФ ПИО - Филијала Крагујевац и да је евентуална штета настала на територији Филијале Крагујевац у смислу члана 54. ЗПП, због чега би постојала надлежност Основног суда у Крагујевцу.

Наиме, суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним само ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, а ако за спор није искључиво месно надлежан неки други суд, решење о месној ненадлежности суд може донети само поводом приговора туженог у одговору на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор, по приговору туженог истакнутог најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако припремно рочиште није одржано, и то до упуштања туженог у расправљање о главној ствари (члан 19. став 1, 3. и 4. ЗПП).

Чланом 44. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да је за суђење у споровима због вануговорне одговорности за штету, поред суда опште месне надлежности, надлежан и суд на чијем је подручју штетна радња извршена или суд на чијем је подручју штетна последица наступила.

Чланом 54. ЗПП прописано је да је за суђење у споровима против правног лица које има огранак изван свог седишта, ако спор произлази из правног односа тог огранка, поред суда опште месне надлежности, надлежан је и суд на чијем се подручју налази тај огранак.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о захтеву за накнаду штете због мање исплаћене пензије који произлази из правног односа огранка туженог РФ ПИО – Филијала Крагујевац и да је евентуална штета настала на територији Филијале Крагујевац, односно да се не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност суда у смислу члана 19. ЗПП, да је тужени у одговору на тужбу истакао приговор месне ненадлежности позивом на члан 54. ЗПП, Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Основни суд у Крагујевцу, па је применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић