



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4963/2020

09.12.2020. године

Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Саша Милетић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Дамир Муминовић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж 6709/18 од 10.01.2019. године, у седници одржаној 09.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Гж 6709/18 од 10.01.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Алексинцу, Судска јединица Сокобања П 144/2017 од 04.04.2018. године, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди према туженој да постоји дата сагласност тужене да тужиоцу на свом делу к.п. .. КО ... и породичној стамбеној згради која се налази на истом, може да изводи грађевинске радове тако што ће да изради степениште за спрат зграде, настрешницу изнад улаза на спрат наведене зграде, да у поткровљу исте зграде сагради купатило са ВЦ-ом, да у свом дворишту изради паркинг место и да исто покрије одређеном настрешницом, те да исте радова изводи до међе са туженом, без икаквог удаљавања и даљег условљавања, што је тужена дужна да призна и да трпи да та пресуда служи као доказ о датој сагласности пред надлежним органима управе за давање одобрења за извођење грађевинских радова. Ставом другим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове.

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж 6709/18 од 10.01.2019. године, ставом првим изреке укинута је првостепена пресуда у ставу првом изреке и тужба тужиоца је одбачена. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу другом изреке (којим је одлучено о трошковима поступка) и у том делу предмет је враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Против решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари је поднета 17.02.2017. године, ради утврђења постојања сагласности тужене за извођење грађевинских радова на парцели тужиоца. Вредност предмета спора која је означена у тужби је 10.000,00 динара.

Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којом је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана закона прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Наиме, одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да је побијаним решењем правноснажно окончан поступак у овој правној ствари која је вођена по тужби ради утврђења постојања сагласности тужене за извођење грађевинских радова на парцели тужиоца и да побијана вредност предмета спора од 10.000,00 динара, очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић