



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Прев 391/2020  
24.12.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владан Златић, адвокат у ..., против тужених: ПОСЛОВНИ СИСТЕМ СТАНКОВ АД Београд - у стечају, чији је пуномоћник Маргита Сератлић, адвокат у ..., ДЕЛТА ЛЕГАЛ ДОО Београд - у стечају, чији је пуномоћник Бранислав Вагић, адвокат у ..., и КОСБЕТ ДОО Београд, чији је пуномоћник Ивица Чолак, адвокат у ..., ради утврђења, излучења и ништавости, вредност предмета спора 300.000,00 динара, одлучујући о ревизији туженог КОСБЕТ ДОО Београд, изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 34/19 од 26.12.2019. године, у седници већа одржаној дана 24.12.2020. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** посебна ревизија туженог КОСБЕТ ДОО Београд, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 34/19 од 26.12.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог КОСБЕТ ДОО Београд, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 34/19 од 26.12.2019. године.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосновани захтеви туженог КОСБЕТ ДОО Београд и тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### **Образложење**

Пресудом Привредног суда у Београду П 3690/16 од 13.09.2018. године, исправљене решењем истог суда П 3690/16 од 26.11.2018. године, у ставу I изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да тужила има ванкњижно право својине на непокретности, стану у изградњи означеном бројем ..., ближе одређеном у овом ставу изреке, који је стекла по основу Уговора о купопродаји непокретности овереног пред Првим општинским суду Београду Ов бр. ../05 од 07.07.2005. године, који је закључио са туженим ДЕЛТА ЛЕГАЛ ДОО Београд - у стечају, те се наведена непокретност излучује из стечајне масе туженог ПОСЛОВНИ СИСТЕМ СТАНКОВ АД Београд - у стечају, што су тужени ПОСЛОВНИ СИСТЕМ СТАНКОВ АД Београд - у стечају и тужени ДЕЛТА ЛЕГАЛ ДОО Београд - у стечају дужни да признају и трпе, те да омогуће тужиоцу да упише своје право својине у катастар непокретности када се за то стекну услови, и обавезан тужени ПОСЛОВНИ СИСТЕМ СТАНКОВ АД

Београд - у стечају да тужиоцу преда у посед предметну непокретност. Ставом II изреке, утврђено је да је ништав Уговор о преносу права својине на непокретности ОПУ ..-2016 закључен 05.02.2016. године између туженог ПОСЛОВНИ СИСТЕМ СТАНКОВ АД Београд - у стечају и туженог КОСБЕТ ДОО Београд, у делу који се односи на гаражу Г .., ближе одређену у овом ставу изреке, те да не производи правно дејство, што су тужени ПОСЛОВНИ СИСТЕМ СТАНКОВ АД Београд - у стечају и тужени КОСБЕТ ДОО Београд дужни да признају и трпе. Ставом III изреке, утврђено је да тужила има ванкњижно право својине на непокретности, гаражи у изградњи, означеној бројем .., ближе одређену у овом ставу изреке, који је стекла по основу Уговора о купопродаји непокретности овереног пред Првим општинским судом у Београду Ов. бр. П/1 ../05 од 07.07.2005. године, који је закључила са туженим ДЕЛТА ЛЕГАЛ ДОО Београд - у стечају, што су првотужени, друготужени и трећетужени дужни да признају и трпе и да јој омогуће да упише своје право својине у катастар непокретности када се за то стекну услови. Ставом IV изреке, одбијен је тужбени захтев у делу у коме је тужила тражила да се утврди ништавост Уговора о преносу права својине на непокретности ОПУ ..-2016, закљученог 05.02.2016. године између туженог ПОСЛОВНИ СИСТЕМ СТАНКОВ АД Београд - у стечају и туженог КОСБЕТ ДОО Београд, у делу који се односи на гаражу Г .., ближе одређену у овом ставу изреке, те да не производи правно дејство, што су тужени ПОСЛОВНИ СИСТЕМ СТАНКОВ АД Београд - у стечају и тужени КОСБЕТ ДОО Београд дужни да признају и трпе. Ставом V изреке, одбијен је тужбени захтев у делу да суд утврди да тужила има ванкњижно право својине на непокретности, гаражи број .., ближе одређен у овом ставу изреке, по основу Уговора о купопродаји непокретности овереног пред Првим општинским судом у Београду 2/1 Ов. бр. ../06 од 14.12.2006. године, који је закључила са друготуженим ДЕЛТА ЛЕГАЛ ДОО Београд - у стечају, што су тужени ПОСЛОВНИ СИСТЕМ СТАНКОВ АД Београд - у стечају и тужени КОСБЕТ ДОО Београд дужни да признају и трпе, те да омогуће тужили да упише ово право својине у катастар непокретности када се за то стекну услови. Ставом VI, VII и VIII изреке, обавезани су тужени да тужили накнаде трошкове другостепеног поступка у износима наведеним у овим ставовима изреке.

Привредни апелациони суд је побијаном пресудом Пж 34/19 од 26.12.2019. године одбио жалбе тужених као неосноване и потврдио првостепену пресуду. Одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене у делу у коме је потврђена првостепена пресуда у ставу II, III, VII и VIII изреке, тужени КОСБЕТ ДОО Београд је изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

У одговору на ревизију тужила је предложила да се ревизија одбаци као недозвољена, или да се одбије као неоснована.

По члану 404. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11..., и 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије изјављене на основу цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, као ни разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. У ревизијом побијаном делу другостепене пресуде је правноснажно одлучено о захтеву тужиље да суд утврди да је ништав Уговор о преносу права својине на непокретности ОПУ ..-2016 закључен 05.02.2016. године између туженог ПОСЛОВНИ СИСТЕМ СТАНКОВ АД Београд - у стечају и туженог КОСБЕТ ДОО Београд, у делу који се односи на гаражу Г .., са карактеристикама ближе наведеним у овом ставу изреке и да се утврди да је тужилца власник исте гараже. Имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване побијане одлуке нижестепених судова, о стицању својине на непокретностима у изградњи и основима за ништавост уговора, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени законски услови које прописује одредба члана 404. став 1. Закона о парничном поступку за изузетну дозвољеност ревизије. Није потребно ново тумачење права, као ни уједначавање судске праксе, нити се ревизијом указује на другачије одлучивање судова у истој чињеничноправној ситуацији. У овој парници не одлучује се о јачем праву између тужиље и трећег лица, непарничара на својину на предметној гаражи. Ревидент оспорава правилност примене материјалног права од стране нижестепених судова, што само по себи није довољан разлог за дозвољеност посебне ревизије. Разлози који се тичу правилности утврђеног чињеничног стања, као што је утврђење да је тужилца платила купопродајну цену гараже, и питање ко је изградио предметну непокретност, на које се позива ревидент, као ни разлози који се тичу евентуалних битних повреда одредаба парничног поступка од стране другостепеног суда на које указује, нису законски основ због кога се може изјавити посебна ревизија.

Са изнетих разлога, на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Тужба је поднета дана 11.07.2016. године. Вредност предмета спора ревизијом побијаног дела правноснажне пресуде износи 300.000,00 динара.

Чланом 485. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11..., 18/20), прописано је да ревизија у привредним споровима није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 100.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

С обзиром на то да вредност ревизијом побијаног дела правноснажне пресуде не прелази вредност од 100.000 евра, то је иста испод законом прописаног лимита за дозвољеност ревизије из члана 485. Закона о парничном поступку.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке.

На основу одредаба члана 153. и 154. Закона о парничном поступку одбијен је захтев туженог за трошкове ревизије, јер са ревизијом није успео, и захтев тужиоца за

накнаду трошкова одговора на ревизију, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења парнице у смислу члана 154. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић