



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5603/2020
03.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић, Бисерке Живановић, Гордане Комненић и Божицара Вујичића, чланова већа, у парници тужиоца АА из .., чији је пуномоћник Душко Зрињанин, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Бојан Николић, адвокат из ..., ВВ и ГГ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Келијашевић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1400/20 од 03.07.2020. године, у седници одржаној 03.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења о трошковима спора садржаног у пресуди Апелационог суда у Новом Саду Гж 1400/20 од 03.07.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 4174/19 од 26.11.2019. године, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезани тужени да тужиоцу солидарно на име трошкова и награде за рад адвоката исплате износ од 270.000,00 динара, са законском затезном каматом од подношења тужбе 09.09.2016. године до исплате. У преосталом делу тужбени захтев је одбијен. Одређено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1400/20 од 03.07.2020. године, преиначена је првостепена пресуда у одбијајућем делу тако што се обавезују тужени да солидарно тужиоцу исплате на име трошкова и награде за рад адвоката, поред досуђеног износа, још и износ од 298.500,00 динара, са законском затезном каматом како је изреком наведено, док у преосталом побијаном одбијајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка пресуда се потврђује. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења о трошковима спора садржаног у ставу првом изреке пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1400/20 од 03.07.2020. године, којим је потврђена првостепена пресуда у делу одлуке о трошковима спора, тужилац је изјавио ревизију

због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној, јер се ревизијом напада одлука о трошковима поступка, који обрачун се врши у свакој парници појединачно, на основу ЗПП, Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката и Закона о судским таксама, тако да представља чињенично питање сваког конкретног спора.

Испитујући дозвољеност ревизије тужилаца у смислу члана 410. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 09.09.2016. године, ради исплате дуга. Према члану 28. ЗПП, када је за утврђивање, између осталог, права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се у обзир само вредност главног захтева, док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као ни парнични трошкови, не узимају у обзир ако не чине главни захтев. Како је у конкретном случају ревизија изјављена против решења донетог у другом степену, којим је одлучено о трошковима парничног поступка, који не чине главни захтев, односно представљају споредно потраживање, ревизија тужиоца није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија, сходно члану 403, у вези са чланом 28. став 1. и чланом 420. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 404. став 2. и 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић