



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 5606/2020
02.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Тихомир Огњановић адвокат из ..., против туженог Новинско издавачко друштво компанија „Новости“ АД Београд, кога заступа пуномоћник Мирко Мркић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду ГжЗ 139/20 од 25.06.2020. године, у седници одржаној 02.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ неблагоприятна ревизија тужиоца, изјављена против решења Апелационог суда у Београду ГжЗ 139/20 од 25.06.2020. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду ПЗ 379/19 од 04.02.2020. године, ставом првим изреке одбачена је тужба у овом спору као неблагоприятна. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 19.500,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до коначне исплате.

Решењем Апелационог суда у Београду ГжЗ 139/20 од 25.06.2020. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао благовременост изјављене ревизије на основу чланова 403. став 1. и 413. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/1187/18) у вези члана 126. став 1. и 2. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“ број 83/14, 58/15 и 12/16) и утврдио да ревизија није благовремена.

Према члану 403. став 1. ЗПП, против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде. У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе

овог закона о ревизији против пресуде (члан 420. став 6. ЗПП). Наведеним одредбама регулисана су општа правила о праву на ревизију, ако другачије није прописано посебним законом. Међутим, Законом о јавном информисању и медијима, као посебним законом у члану 126. став 1. и 2. прописано је да је ревизија дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, а изјављује се у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде, као и да у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити ревизију из става 1. овог члана могу изјавити и тужилац и тужени. Предмет тужбеног захтева у овој парници је накнада нематеријалне штете због повреде части и угледа и права личности проузроковане објављивањем информације у штампаном издању „Вечерњих новости“ и интернет издању „Новости“ од ...08.2014. године, чији је издавач тужени. Зато се благовременост ревизије у овом спору не испитује према општем правилу садржаном у одредбама Закона о парничном поступку, већ према наведеној одредби Закона о јавном информисању и медијима који поред осталог, уређује средства и поступке правне заштите (члан 3. став 2.).

Пуномоћник тужиоца, адвокат Тихомир Огњановић је добијано другостепено решење примио 07.08.2020. године, а ревизија је упућена суду препорученом пошиљком која је предата пошти 07.09.2020. године.

Како је рок за изјављивање ревизије од 15 дана од дана достављања другостепеног решења истекао 24.08.2020. године (понедељак), ревизија тужиоца је неблаговремена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић