



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3907/2020**  
**25.11.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Небојша Јапунца, адвокат из ..., против тужених „ADRIA MEDIA GROUP“ ДОО Београд, ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Бранислав Глогоњац, адвокат из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Срђан Радовановић, адвокат из ..., ради утврђења и чинидбе, одлучујући о ревизији тужених „ADRIA MEDIA GROUP“ ДОО, ББ и ВВ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 74/20 од 13.05.2020. године, у седници одржаној 25.11.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужених „ADRIA MEDIA GROUP“ ДОО, Београд, ББ и ВВ из ..., изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 74/20 од 13.05.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 74/20 од 13.05.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ број 83/16 од 02.10.2019. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужени ГГ из ..., пропуштањем надзора и објављивањем информације у којој је наведено да је тужилац учинилац преварних радњи у дневним новинама „Курир: најутицајније дневне новине Балкана“, дана ...08.2015. и ...08.2015. године тужиоцу повредио право на претпоставку невиности; док је такав исти захтев за ...08.2015. године, одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, тужени „ADRIA MEDIA GROUP“ ДОО, ГГ и ВВ из ...су обавезани да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете солидарно исплате 50.000,00 динара са каматом од 02.10.2019. године до исплате. Ставом шестим изреке, тужени ББ, као одговорни уредник је обавезан да у медију „Курир: најутицајније дневне новине Балкана“ јавно објави изреку пресуде без икаквог коментара и без одлагања о свом трошку, а најкасније у другом наредном броју од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Ставом осмим изреке, тужени су солидарно обавезани да тужиоцу накнаде трошкове поступка од 64.800,00 динара, са каматом од 02.10.2019. године до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ бр.74/20 од 13.05.2020. године, ставом првим изреке је потврђена првостепена пресуда у ставу трећем, шестом и делу

става осмог изреке, којом су тужени обавезани да тужиоцу солидарно са ГГ на име трошкова поступка исплате износ од 64.800,00 динара и у том делу је жалба тужених одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка у ставу осмог изреке и у преосталом делу, тако што су обавезани тужени „ADRIA MEDIA GROUP“ ДОО, ББ и ВВ, да тужиоцу на досуђени износ парничних трошкова исплате законску затезну камату од наступања услова за извршење до исплате. Ставом трећим изреке, захтев тужених за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену прво и друго тужени су благовремено изјавили посебну ревизију, на основу члана 404. ЗПП, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и одлуке о трошковима поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11, 55/14) и члана 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима („Сл. гласник РС“, бр.83/14, 58/15, 12/2016), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима, прописано је да је ревизија дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, а изјављује се у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде.

Како се ревизијом побија другостепена пресуда којом је тужбени захтев усвојен, ревизија није дозвољена, према члану 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима.

Како је у овој врсти спора изјављивање ревизије ограничено у односу на другостепене пресуде када је тужбени захтев одбијен, то ревизија не може бити ни изузетно дозвољена у смислу члана 404. ЗПП.

На основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић