



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5237/2020**  
**23.12.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Гордана Љупковић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Жарко Шурбатовић, адвокат из ..., ради физичке деобе, одлучујући о ревизији противника предлагача ББ, изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж 1251/19 од 11.02.2020. године, у седници одржаној 23.12.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија противника предлагача ББ, изјављена против решења Вишег суда у Зајечару Гж 1251/19 од 11.02.2020. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Зајечару Р1 43/2017 од 12.09.2019. године, одбијен је предлог противника предлагача ББ за понављање поступка у предмету Основног суда у Зајечару Р1 43/17 правноснажно окончаног решењем Р1 43/17 од 23.05.2018. године, које је потврђено решењем Вишег суда у Зајечару Гж 605/18 од 15.05.2019. године.

Решењем Вишег суда у Зајечару Гж 1251/19 од 11.02.2020. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Зајечару Р1 43/2017 од 12.09.2019. године.

Против решења другостепеног суда противник предлагача је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Одлучујући о дозвољености ревизије противника предлагача применом члана 420. став 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11 и 55/14) на чију примену упућује члан 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а према ставу 5. истог члана, ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У конкретном случају противник предлагача побија решење другостепеног суда којим је потврђено решење првостепеног суда о одбијању предлога за понављање поступка. У смислу цитираног члана 420. став 5. ЗПП, ревизија није дозвољена имајући у виду да није реч о решењу којим је правноснажно одбачен предлог за понављање поступка (када би ревизија увек била дозвољена), већ је предлог за понављање поступка одбијен. У том случају, нема места позивање на члан 403. став 3. ЗПП, којом је регулисана дозвољеност ревизије против другостепене пресуде у зависности од вредности предмета спора. У овом поступку ревизија је изјављена као ванредни правни лек поводом одлучивања о другом ванредном правном леку (предлог за понављање поступка), а дозвољеност те ревизије прописана је посебном законском одредбом и то чланом 420. став 5. ЗПП. То даље значи, да уколико предлог за понављање поступка није одбачен, већ је донета одлука којом се предлог одбија или усваја, те се дозволи понављање поступка, против те врсте одлуке ревизија није дозвољена, а за оцену о дозвољености ревизије није од значаја ни вредност предмета спора. Како је правноснажно одбијен предлог противника предлагача за понављање поступка којим је одлучено о предлогу за физичку деобу заједничке непокретности странака, у том случају ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, на чију примену упућује члан 30. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић