



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3640/2019**  
**10.02.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца Републике Србије, Основни суд у Нишу, против извршног дужника АА из села ..., чији је пуномоћник Драган Лазаревић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гжи 102/19 од 19.02.2019. године, у седници одржаној 10.02.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног дужника изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гжи 102/19 од 19.02.2019. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Нишу Гжи 102/19 од 19.02.2019. године, обустављен је извршни поступак одређен решењем о извршењу Основног суда у Нишу П 6857/13 (И.нт.131/18) од 12.07.2018. године, па је преиначено наведено решење о извршењу, тако што је одбијен предлог за извршење извршног повериоца, којим је тражио да се дозволи извршење против извршног дужника ради наплате главног дуга на име судске таксе на тужбу и пресуду у висини од по 3.900,00 динара и на име опомена у висини од по 390,00 динара за казнену таксу у висини од 50% од висине судске таксе, на целокупној имовини извршног дужника, као неоснован, а укинута су и све спроведене извршне радње. Истим решењем одбијен је захтев извршног дужника да му извршни поверилац накнади трошкове за састав жалбе.

Против решења другостепеног суда извршни дужник је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ бр.106/15, ...54/19 и 9/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 27. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, одређено је да су правни лекови у извршном поступку - жалба и приговор, док је чланом 27. овог Закона прописано да против правноснажног решења нису дозвољена ванредна правна средства, односно ни ревизија, ни понављање поступка. Према члану 39. истог Закона, у извршном

поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено. Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да странке могу изјавити ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Имајући у виду изнето, односно да је у конкретном случају ревизија изјављена против правноснажне судске одлуке донете у извршном поступку, у ком поступку ревизија није предвиђена као законом прописан правни лек, применом члана 27. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, нити је таква могућност предвиђена одредбама Закона о парничном поступку, посебно имајући у виду да се ревизијом оспорава решење о трошковима извршног поступка, којим се поступак правноснажно не окончава, што значи да у овим поступцима ревизија није дозвољена ни применом закона који регулише парнични поступак, па је и ревизија извршног дужника недозвољена.

У складу са изнетим, а на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић