



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4729/2020
25.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Франц Бутолен, адвокат из ..., против туженог РФ ПИО са седиштем у Београду, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж 577/19 од 21.01.2020. године, у седници одржаној 25.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против решења Вишег суда у Зајечару Гж 577/19 од 21.01.2020. године.

Образложење

Првостепеним решењем садржаним у ставу трећем изреке пресуде Првог основног суда у Београду П 27286/2015 од 31.01.2017. године, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 24.620,00 динара, са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршење до исплате.

Решењем Вишег суда у Зајечару Гж 577/19 од 21.01.2020. године, одбијена је жалба тужиље као неоснована и потврђено решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке пресуде Првог основног суда у Београду П 27286/2015 од 31.01.2017. године.

Против другостепеног решења тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којом је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана закона прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Наиме, када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора то се на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима само вредност главног захтева, док се према ставу 2. истог члана закона не узимају у обзир камате, уговорна казна и остала споредна тражења као и трошкови поступка ако не чине главни захтев.

Имајући у виду да је у конкретном случају ревизија изјављена против решења којим је одлучено о трошковима поступка што у овој правној ствари не представља главни захтев већ споредно потраживање, то Врховни касациони суд налази да ревизија тужиле није дозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић