



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 168/2021

04.02.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Катарине Манојловић Андрић и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., општина ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Миодраг Игњатовић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Привредни суд у Нишу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гжрр 54/2020 од 06.10.2020. године, у седници већа одржаној 04.02.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гжрр 54/2020 од 06.10.2020. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гжрр 54/2020 од 06.10.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту Прр 154/19 од 25.08.2020. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиљи АА на име новчаног обештећења за нематеријалну штету због повреде права на суђење у разумном року у предмету Привредног суда у Нишу, у стечајном поступку Ст.47/10 исплати динарску противвредност од 500 евра по средњем курсу НБС на дан исплате, са каматом на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главне операције за рефинансирање увећане за 8 процентних поена, почев од 25.08.2020. године, као доношења одлуке па до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима АА, ББ и ВВ, на име накнаде материјалне штете због повреде права на суђење у разумном року, исплати износ од 125.620,16 динара, са законском затезном каматом на износ од 64.972,80 динара почев од 25.08.2020. године, као дана пресуђења па до исплате, као и да им на име трошкова поступка исплати 75.750,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је део тужбеног захтева тужилаца који се односи на исплату законске затезне камате на досуђени износ материјалне штете, и то на износ од 47.969,80 динара за период од 04.11.2009. године до 25.08.2020. године и на износ од 17.003,00 динара за период од 08.07.2019. године до 25.08.2020. године.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гжрр 54/2020 од 06.10.2020. године, одбијене су жалбе тужилаца и потврђена првостепена пресуда (став 1. изреке). Одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова поступка по жалби (став 2. изреке).

Против правноснажне прсуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију, побијајући одлуку о камати због погрешне примене материјалног права, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Чланом 404. ставом 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), прописано је да ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене прсуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равнопрвности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

У конкретном случају, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца, као о посебној ревизији. Према Закључку усвојеном на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда од 02.11.2018. године, у поступку решавања спорног правног питања, Република Србија одговара за штету насталу због потпуног или делимичног неизвршења правноснажних и извршних судских одлука, односно у стечају утврђених потраживања запослених из радног односа које су без њихове кривице остале неизмирене и у поступку стечаја вођеном над стечајним дужником са већинским друштвеним или државним капиталом, уз услов да је претходно утврђена повреда права на суђење у разумном року. Побижана пресуда не одступа од наведеног Закључка, код чињенице да је тужиоцима утврђена повреда права на суђење у разумном року у стечајном поступку. У нижестепеним пресудама је изражен правни став да тужиоцима припада право на законску затезну камату од дана доношења првостепене прсуде, будући да је Законом о стечају прописано да за необезбеђена потраживања у стечајном поступку обрачунавање уговорених и затезних камата престаје даном отварања стечајног поступка, што је у складу са судском праксом нижестепених судова и ревизијског суда у тумачењу и примени материјалног права. Из наведених разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 28. ЗПП, ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се вредност главног захтева (став 1.), док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев.

Како је ревизија изјављена против другостепене прсуде у делу којим је одлучено о камати, као о споредном захтеву тужилаца, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Слађана Накић-Момировић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић