



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р 1392/2021**  
**24.02.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Татијана Раичевић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Први основни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, ради дуга, одлучујући о захтеву за одређивање другог стварно надлежног суда, у седници већа одржаној 24.02.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Други основни суд у Београду за поступање у предмету Првог основног суда у Београду П 3087/21.

**Образложење**

Први основни суд у Београду је уз допис од 05.02.2021. године, Врховном касационом суду доставио предмет П 3087/21 уз захтев за делегацију надлежности. У захтеву је наведено да постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у означеном предмету, у смислу члана 62. Закона о парничном поступку, јер тужилац поднетом тужбом тражи исплату главног дуга са законском затезном каматом због кашњења у исплати трошкова вештачења Првог основног суда у Београду.

Одредбом члана 62. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20 ЗПП) прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. Према ставу 7. истог члана, о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

У конкретном случају, суд пред којим се води поступак за исплату због незаконитог поступања тог суда је поднео предлог да Врховни касациони суд одреди други стварно надлежни суд за поступање у предмету Првог основног суда у Београду П 3087/21, наводећи да исти суд не може одлучивати у спору поводом исплате због незаконитог поступања тог суда у којем је истовремено и парнична странка, односно тужени у поступку.

Имајући у виду да се пред Првим основним судом у Београду, овде туженим, води поступак у којем се тражи исплата због незаконитог поступања истог суда, то по налажењу Врховног касационог суда постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда у циљу очувања права странака на независан и непристрасан суд и правично суђење, гарантованих чланом 32. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 98/2006) и чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода („Службени лист Србије и Црне Горе“ - Међународни уговори број 9/03 од 26.12.2003. године ... „Службени гласник РС“ - Међународни уговори број 10/15 од 11.05.2015. године).

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 62. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић