



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 666/2020**  
**03.12.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ... чији је пуномоћник Ненад Михајловић, адвокат из ..., против тужене UniCredit bank АД Београд, ради утврђења ништавости одредбе уговора, одлучујући о сукобу месне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Лесковцу, на седници одржаној 03.12.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету, месно је надлежан Основни суд у Лесковцу.

**Образложење**

Тужила је поднела тужбу Основном суду у Лесковцу против тужене банке, ради утврђења ништавости и стицања без основа.

Основни суд у Лесковцу се решењем П 3998/20 од 11.06.2020. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, и по правноснажности решења списе предмета доставио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност, а предмет је уз пропратни акт П 40204/20 од 20.11.2020. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08...113/17) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суду у Лесковцу.

Одредбом члана 19. Закона о парничном поступку, прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1.); ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе

(став 2.); суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.); ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4.).

Одредбом члана 65. став 1. ЗПП прописано је да ако законом није одређена искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан под условом да је тај суд стварно надлежан, док је ставом 4. истог члана прописано да исправу о споразуму о уговореној месној надлежности тужилац мора да пружи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о поступку за који је предвиђена искључива месна надлежност неког суда, да је месна надлежност Основног суда у Лесковцу заснована подношењем тужбе том суду, да странке нису приговориле месној надлежности, нити се позивале на уговорену надлежност, то се тај суд није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности, односно без изјављеног приговора од стране туженог у смислу члана 19. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић