



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4316/2020**  
**10.12.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић, Добриле Страјина, Катарине Манојловић Андрић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владета Станковић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Милена Милошевић, адвокат из ..., и ВВ из села ..., Општина ..., ради повреде права прече куповине, поништаја уговора и промене уписа у земљишним књигама, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4599/19 од 23.01.2020. године, у седници одржаној дана 10.12.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4599/19 од 23.01.2020. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4599/19 од 23.01.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Прокупљу П 1007/18 од 16.05.2019. године, првим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да има право прече куповине сувласничког удела од  $\frac{1}{2}$  на кат.парцели број ..., потес ..., воћњак 5. класе у површини од 21,60 ари, као и кат.парцеле ..., потес ..., њива 6. класе у површини од 69,44 ари, по листу непокретности број ... К.О. ..., те да се поништи уговор о купопродаји непокретности закључен између првотуженог, као продавца и друготужене, као купца, и то у делу у којем је протужени подао друготуженој сувласнички удео од  $\frac{1}{2}$  на кат.парцели број ..., потес ..., њива 6. класе у површини од 69,44 ари, по листу непокретности број ... К.О. ... за износ од 15.000,00 динара, због повреде права прече куповине. Другим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се првотуженом наложи да у року од 15 дана тужиоцу прода сувласнички удео од  $\frac{1}{2}$  на кат.парцели број ..., потес ..., њива 6. класе у површини од 69,44 ари по листу непокретности број ... К.О. ..., под истим условима из Уговора о купопродаји склопљеним са друготуженом, те сачини и код јавног бележника солемнизује писани уговор о купопродаји са тужиоцем, тако да тај уговор буде у свему подобан за пренос права својине и уписа удела наведених парцела на име

тужиоца, код надлежног РГЗ-СКН ..., што ако не учини у наведеном року, да ова пресуда има служити тужиоцу као основ за упис права својине на сувласничком уделу наведених парцела, те да се наложи друготуженој да трпи упис промене права својине на сувласничком уделу од  $\frac{1}{2}$  на кат.парцели број ..., потес ..., воћњак 5. класе у површини од 21,60 ари, ако и кат.парцеле број ... потес ..., њива 6. класе у површини од 69,44 ари, по листу непокретности број ... К.О. ..., са свог имена, на име тужиоца код надлежног РГЗ - СКН ..., а првотужени овлашћен да по правноснажности пресуде из депозита Основног суда у Прокупљу прими на име повраћаја купопродајне цене коју је исплатио друготуженој износ од 15.000,00 динара. Трећим ставом изреке, обавезан је тужилац да првотуженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 52.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4599/19 од 23.01.2020. године, првим ставом изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Другим ставом изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/14 и 87/18).

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној по члану 404. ЗПП, будући да су питања на која се указује као спорна, везана за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, а побијана другостепена пресуда је у складу са судском праксом и правним схватањима. Наиме, ревизија је усмерена на разрешење чињеничног питања конкретног спора, а оспоравањем налаза и мишљења судског вештака пољопривредне струке, заправо се оспорава утврђено чињенично стање у погледу висине тржишне вредности спорног земљишта, што није разлог за одлучивање о ревизији због потребе да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе, или новог тумачења права због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради повреде права прече куповине и поништаја уговора, поднета је 28.01.2016. године, а вредност предмета спора означена у тужби износи 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору, који се односи на неновчано потраживање, у коме означена вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић