



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 68/2021
21.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Душан Клиска, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Никола Закић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Суботици Гж 343/18 од 04.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 21.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Суботици Гж 343/18 од 04.09.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици П 1192/17 од 25.10.2018. године, ставом првим изреке одбијен је захтев да се утврди да правно није ваљан и да не производи правно дејство писани тестамент пред сведоцима од 04.11.2016. године, сачињен од тестаменталног оставиоца ВВ бив. из Ставом другим изреке обавезана је тужила да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 22.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Суботици Гж 343/18 од 04.09.2020. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Суботици П 1192/17 од 25.10.2018. године, тужбени захтев тужиле усвојен и утврђено да правно није ваљан и да не производи правно дејство писани тестамент пред сведоцима од 04.11.2016. године сачињен од тестаменталног оставиоца ВВ, бив. из Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима парничног поступка и обавезана тужена да тужили на име трошкова поступка исплати износ од 41.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужили на име трошкова жалбеног поступка исплати износ од 12.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотупно утврђеног чињеничног стања.

Тужила је поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 – у даљем тексту ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности.

Тужба у овој правној ствари поднета је дана 13.12.2017. године ради утврђења правне неваљаности писменог тестаментa пред сведоцима. Вредност предмета спора износи 15.000,00 динара, који износ је очигледно испод законом прописаног цензуса од 3.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Побијана другостепена одлука донета је дана 04.09.2020. године, у поступку у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП, а како се у овој врсти спора не примењује одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије у случају када је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака, то је Врховни касациони суд, на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке.

Одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова одговора на ревизију, с обзиром да исти нису били потребни за вођење поступка.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић