



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3407/2020
21.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у правној ствари предлагача мал. АА из ..., кога заступа законски заступник мајка ББ, чији је пуномоћник Биљана Јовановић, адвокат из ..., против противника предлагача Република Србија, кога заступа Државно правобранилаштво РС, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Врању Ржг 114/20 од 10.03.2020. године, у седници одржаној 21.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Врању Ржг 114/20 од 10.03.2020. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Врању Ржг 114/20 од 10.03.2020. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Врању Рж г 114/20 од 10.03.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено је решење Основног суда у Сурдулици, Судска јединица у Владичином Хану Р4.И.бр. 130/20 од 31.01.2020. године. Овим првостепеним решењем одбијен је предлог предлагача да се утврди да му је у предмету Основног суда у Сурдулици, Судска јединица у Владичином Хану Ии.бр. 369/16 и у предмету јавног извршитеља Станка Филиповића из ... Ии.бр.А 810/16 повређено право на суђење у разумном року.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је изјавио благовремену ревизију, са предлогом да се о изјављеној ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, ради уједначавања судске праксе.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/18), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана,

ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку Врховни касациони суд је утврдио да ревизија предлагача није дозвољена.

Чланом 7. ставом 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ бр. 40/2015) прописано је да у поступку одлучивања о приговору усмена расправа се не одржава, а на остала питања сходно се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак. Законом о ванпарничном поступку у члану 27. став 2. је прописано да у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

У конкретном случају се не ради о имовинско-правном спору, већ о поступку притужбеног карактера у коме се цени постојање повреде права на суђење у разумном року у другом предмету предлагача. Изјављивање ревизије у овом поступку није дозвољено, јер ревизија није прописана као могући правни лек, према Закону о парничном поступку, на чију сходну примену упућује Закон о ванпарничном поступку. Када редовна ревизија као правни лек није дозвољена, то нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној.

На основу изложеног, применом члана 404. и члана 413. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 27. Закона о ванпарничном поступку, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа - судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић