



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2310/2020**  
**25.06.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца Компаније „Дунав осигурање“ а.д.о. Београд, Главна филијала осигурања Краљево, из Краљева, против тужених АА из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Ведран Стевановић, адвокат из ..., ради регресног дуга, одлучујући о ревизији туженог ББ, изјављеној против пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 902/19 од 22.10.2019. године, у седници одржаној 25.06.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог ББ из ... изјављеној против пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 902/19 од 22.10.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог ББ из ... изјављена против пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 902/19 од 22.10.2019. године.

**Образложење**

Пресудом због изостанка Основног суда у Краљеву П 2409/15 од 09.03.2017. године, у првом ставу изреке, усвојен је тужбени захтев и тужени солидарно обавезани да тужиоцу, на име регресног дуга због штете коју је 15.05.2014. године проузроковао првотужени, а коју је тужилац имао у предмету АО-./14 због плаћања накнаде штете ВВ, исплате износ од 263.000,00 динара, и то са законском затезном каматом на износ од 227.000,00 динара, почев од 02.02.2015. године до исплате, а на износ од 36.000,00 динара, почев од 06.03.2015. године до исплате. У другом ставу изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 30.120.000 динара.

Пресудом Вишег суда у Краљеву Гж 902/19 од 22.10.2019. године, одбијена је као неоснована жалба туженог ББ из ... и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужени ББ из ... је изјавио ревизију због погрешне материјалног права, у којој је предложио да се о истој одлучи применом члана 404. ЗПП.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог

суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије цени Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији, јер је побијана пресуда донета у складу са важећом судском праксом, а друготужени уз ревизију није доставио правноснажне одлуке којима је у истој чињенично-правној ситуацији другачије примењено материјално право. Стога је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 468. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају споровима у коме се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000,00 динара по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено о спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору у коме је поступак покренут 22.07.2015. године, а да вредност предмета спора износи 263.000,00 динара, односно да вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност 3.000 евра, то значи да се ради о спору мале вредности, па је ревизија недозвољена, применом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић