



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 813/2019
24.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Светлана Текић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., ВВ из ..., чији је пуномоћник Голуб Зиндовић, адвокат из ..., ГГ из ..., ДД из ..., чији је пуномоћник Голуб Зиндовић, адвокат из ..., ЋЋ из ..., чији је пуномоћник Голуб Зиндовић, адвокат из ..., ЕЕ из ... и ЖЖ из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду Гж 2895/18 од 22.10.2018. године, на седници одржаној 24.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Гж 2895/18 од 22.10.2018. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду П 6758/2017 од 03.05.2018. године дозвољено је понављање поступка вођеног пред Основним судом у Новом Саду П 6758/2017, у којем су донете пресуда на основу признања дана 29.11.2017. године и допунска пресуда П 6758/2017 дана 07.12.2017. године, које пресуде су постале правноснажне 04.01.2018. године и извршне 22.01.2018. године, а по предлогу за понављање поступка тужених: ББ, ВВ и ЋЋ од 19.03.2018. године. Укинуте су пресуда на основу признања П 6758/2017 од 29.11.2017. године и допунска пресуда П 6758/2017 од 07.12.2017. године. Укинуте су и клаузуле правноснажности пресуде на основу признања П 6758/2017 и допунске пресуде П 6758/2017 од 04.01.2018. године и клаузуле извршности пресуде на основу признања пословни број П 6758/2017 и допунске пресуде пословни број П 6758/2017 од 22.01.2018. године. Спису је дат нови пословни број П 3685/2018. Одбачена је тужба у односу на тужене ГГ, ЕЕ и ЖЖ, као недозвољена. Утврђен је прекид поступка у односу на тужену ББ. Одлучено је да ће поступак бити настављен када наследник или старалац заоставштине преузме поступак или када га суд на предлог противне странке позове да то учини.

Виши суд у Новом Саду је решењем Гж 2895/18 од 22.10.2018. године одбио жалбу тужиоца и потврдио решење Основног суда у Новом Саду П 6758/2017 од 03.05.2018. године, у побијаном делу (став 1, 2 и 3 изреке). Одбијен је захтев тужених ДД, ВВ и ЋЋ, за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против наведеног решења тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 420. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...55/14), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а према ставу 5. истог члана, ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У конкретном случају, тужилац побија решење другостепеног суда о усвајању предлога за понављање поступка. С тога ревизија у смислу цитираног члана 420. став 5. ЗПП није дозвољена, с обзиром да се не ради о решењу којим је поступак правноснажно завршен. Нема места позивању на одредбу члана 403. став 2. ЗПП, којом је регулисана дозвољеност ревизије против другостепене пресуде зависно од цензуса. Наиме, овде се ради о ревизији као ванредном правном леку која је изјављена поводом одлучивања о другом ванредном правном леку, којом одлуком је усвојен предлог, односно није одбачен, па је дозвољеност те ревизије прописана посебном законском одредбом (члан 420. став 5. ЗПП), по којој ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изложеног, применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП је одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић