



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 351/2021  
30.03.2021. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Решата Чакаре, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 112/20 од 11.12.2020. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 1/21 од 26.01.2021. године, у седници већа одржаној 30.03.2021. године, једногласно је, донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 112/20 од 11.12.2020. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 1/21 од 26.01.2021. године, у односу на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 7) Законика о кривичном поступку, док се у односу на преостале повреде закона **ОДБАЦУЈЕ**, као недозвољен.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К 826/19 од 16.09.2020. године окривљена АА ослобођена је од оптужбе да је извршила кривично дело лака телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, на основу члана 423. став 1. тачка 2) ЗКП.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 112/20 од 11.12.2020. године, усвајањем жалбе пуномоћника приватне тужиље ББ преиначена је пресуда Основног суда у Новом Пазару К 826/19 од 16.09.2020. године тако што је тај суд окривљену АА огласио кривом због извршеног кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика за које јој је изрекао условну осуду тако што јој је утврдио казну затвора у трајању од једног месеца које се неће извршити уколико окривљена у року провере од једне године, по правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело. Окривљена је обавезана да суду накнади трошкове кривичног поступка о чијој висини ће бити одлучено посебним решењем, те је обавезана да суду накнади паушал, док је оштећена ББ, ради остварења имовинскоправног захтева, упућена на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу КжЗ 1/21 од 26.01.2021. године, одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљене АА и потврђена пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 112/20 од 11.12.2020. године.

Против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 112/20 од 11.12.2020. године и Апелационог суда у Крагујевцу КжЗ 1/21 од 26.01.2021. године, на основу члана 482. и члана 483. став 1. и 3. ЗКП, бранилац окривљене, адвокат Решат Чакара поднео је захтев за заштиту законитости „због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) и 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП у вези са одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да утврди да је поднети захтев основан, те да побијане пресуде преиначи тако што ће окривљену ослободити“.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и, у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости није основан.

Поднетим захтевом браниоца окривљене се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП јер је суд, на штету окривљене, повредио одредбе кривичног поступка у погледу постојања оптужбе овлашћеног тужиоца. Одбрана налази да у предметном кривичном поступку „не постоји оптужба овлашћеног тужиоца у процесној ситуацији у којој је кривична пријава против окривљене АА, због кривичног дела лака телесна повреда, истог дана одбијена од стране надлежног јавног тужиоца којом приликом је оштећена истога дана обавештена да се наведено кривично дело гони по приватној тужби. Оштећена је као приватни тужилац била преклудирана у праву на подношење приватне тужбе након истека законом утврђеног рока, па Виши суд није имао правни основ за доношење побијане пресуде којом је преиначио првостепену пресуду позивајући се на одредбу члана 65. став 3. ЗКП, како би одбио приговор браниоца окривљене о преклузији тужиље. Приватна тужба против окривљене је поднета (неблаговремено) након истека рока од три месеца, супротно одредби члана 65. став 2. ЗКП, дакле нема оптужбе овлашћеног тужиоца“.

Врховни касациони суд изнете наводе у захтеву браниоца окривљене АА, адвоката Решата Чакаре оцењује као неосноване, а како је наведена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП већ истицана и у поступку по редовном правном леку, Врховни касациони суд, прихватајући разлоге жалбеног суда, дате на страни 2 трећестепене пресуде - Апелационог суда у Крагујевцу КжЗ 1/21 од 26.01.2021. године, као довољне, аргументоване и јасне, на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Такође, поднетим захтевом се указује и на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и тачка 3) ЗКП, уз изношење разлога за учињене повреде.

Међутим, како битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и тачка 3) ЗКП не представљају законски разлог, у смислу члана 485. став 4. у вези ства 1. ЗКП, за подношење овог ванредног правног лека од стране браниоца окривљеног, захтев је у овом делу оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. и 2. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,  
Олгица Козлов, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

Председник већа-судија,  
Бата Цветковић, с.р,