



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 934/2021
11.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић, Гордане Комненић, Бисерке Живановић и Божидара Вујичића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Веселиновић, адвокат из ..., против тужених: ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Јелена Паспаљ, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 2024/19 од 10.04.2020. године, у седници одржаној 11.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 2024/19 од 10.04.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 2024/19 од 10.04.2020. године.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду П 7383/17 од 20.09.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да су тужени, 04.09.2013. године, сметали тужиоца у државини кат. парцеле .../..., уписане у ЛН ..., КО ..., на начин ближе описан овим ставом изреке, те да се наложи туженима да успоставе пређашње стање, као и да се убудуће уздржавају од оваквог или сличног сметања тужилаца у фактичком коришћењу наведене парцеле. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженима накнади трошкове парничног поступка од 150.950,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 2024/19 од 10.04.2020. године, одбијена је жалба тужиоца и првостепена одлука потврђена.

Против решења другостепеног суда, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Применом члана 404. став 1. наведеног Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности

грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Правноснажним другостепеним решењем одлучено је о сметању државине, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, који се примањује на тужбене захтеве у овој врсти спорова. Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, јер се ревизијом не указује на другачије правноснажне одлуке, при чему треба имати у виду и да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно указивале и на другачији правни став, јер правилна примена права у споровима о сметању државине (поседа), зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да у овој правној ствари нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, јер из напред изнетог произлази да у овом предмету није потребно одлучивати о ревизији ради новог тумачења права, ради разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни ради уједначавања судске праксе, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине – ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што применом наведене законске одредбе није дозвољено, то је и ревизија тужиоца недозвољена, јер је изјављена против одлуке, против које се по закону не може изјавити.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић