



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 265/2020  
18.03.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, против извршног дужника „Хоме“ Д.О.О. Смедеревска Паланка, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Великој Плани и Привредног суда у Пожаревцу, у седници одржаној 18.03.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Пожаревцу.

### Образложење

Решењем о извршењу на основу веродостојне исправе И Ивк 238/20 од 12.02.2020. године, јавног извршитеља Александра Требовца обавезан је извршни дужник да у року од осам дана од дана достављања решења намири новчано потраживање извршног повериоца, ближе одређено у изреци решења. Против наведеног решења извршни дужник је изјавио приговор Основном суду у Великој Плани, који се решењем ИПВ Ивк 74/20 од 07.04.2020. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе предмета јавног извршитеља Александра Требовца И Ивк 238/20 доставио Привредном суду у Пожаревцу, на даље поступање.

Привредни суд у Пожаревцу није прихватио своју стварну надлежност, па је предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08, ... и 88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Пожаревцу.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним

споровима једна од странака физичко лице, ако је са странком у односу материјалног супарничарства, ставом 2. истог члана прописано је да привредни суд у првом степену, поред осталог, одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. тог члана. Одредбом члана 22. став 2. истог Закона, прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима, ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

У конкретном случају, странке у извршном поступку су привредни субјекти, због чега би, да у смислу одредбе члана 4. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу није одређена искључива надлежност јавних извршитеља за решења о извршењу на основу веродостојне исправе, о предлогу за извршење на основу веродостојне исправе одлучивао привредни суд. Како се у конкретном случају ради о спору између привредних субјеката, то је испуњен субјективни критеријум за заснивање надлежности привредног суда, па Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој правној ствари стварно надлежан Привредни суд у Пожаревцу, у смислу цитиране одредбе члана 25. Закона о уређењу судова, у вези са члановима 7, 8. став 1. и 398. став 2. и 3. Закона о извршењу и обезбеђењу и члана 5. став 1. тачка 11. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

На основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић