



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 93/2021
27.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко З. Ђурђевић, адвокат из ..., против тужених ЈП "Пошта Србије" Београд, Регионална радна јединица "Смедерево, Пожаревац, Зајечар, Бор", Подручна јединица "Пожаревац" и "Пидра" д.о.о. из Пожаревца, ТЦ "Нови дом", кога заступа Драган Николић, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 321/20 од 21.07.2020. године, у седници одржаној 27.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 321/20 од 21.07.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев друготуженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П 16/2020 од 17.03.2020. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан друготужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете претрпљене као последицу пада низ степенице и повреду на раду исплати 100.000,00 динара и то на име претрпљених физичких болова 60.000,00 динара и на име претрпљеног страха 40.000,00 динара, са каматом од 17.03.2020. године као дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, тужбени захтев тужиоца је преко досуђених до тражених износа одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се првотужени обавеже да му накнади нематеријалну штету у износима ближе означеним у том ставу изреке. Ставом четвртим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 321/20 од 21.07.2020. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Пожаревцу П 16/2020 од 17.03.2020. године. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени ЈП "Пошта Србије" Београд, Регионална радна јединица "Смедерево, Пожаревац, Зајечар, Бор", Подручна јединица Пожаревац да тужиоцу накнади нематеријалну штету од 250.000,00 динара, и то на име претрпљених физичких болова 150.000,00 динара и на име претрпљеног страха 100.000,00 динара, са законском

затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом трећим изреке, преиначено је решење Основног суда у Пожаревцу донето и објављено на рочишту за главну расправу у предмету П 1367/18 дана 13.12.2018. године, тако што се не дозвољава проширење тужбе у односу на "Пидра" д.о.о. Пожаревац, као туженог. Ставом четвртим изреке, тужилац је обавезан да друготуженом накнади трошкове поступка од 98.000,00 динара, са каматом од извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Друготужени је дао одговор на ревизију, са предлогом да се ревизија одбије као неоснована, а тужилац обавезе да сноси трошкове за састав одговора на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члану 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овом спору ради накнаде нематеријалне штете поднета је 04.07.2017. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 250.000,00 динара.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности, у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиоца недозвољена.

Ревизија тужиоца у овом спору, у коме је по закону искључено право на изјављивање ревизије, није дозвољена ни по основу преиначења у смислу члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Захтев друготуженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић