



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2385/2020
08.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Комуналпројект“ Бачка Паланка, кога заступа Велимир Бјелановић адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Угљеша Жарковић адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 2051/17 од 29.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 08.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 2051/17 од 29.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бачкој Паланци П 363/16 од 27.02.2017. године, ставом првим изреке, делимично се одржава на снази закључак о извршењу извршитеља за подручје Вишег и Привредног суда у Новом Саду Мирјане Банић, посл.бр. И.Ивк-670/2015 од 12.11.2015. године, и то у делу којим се обавезује тужени да тужиоцу на име дуга исплати износ од 588,00 динара и законску затезну камату на износ главног дуга од 588,00 динара за период почев од 10.11.2015. године до исплате. Ставом другим изреке, укинут је наведени закључак о извршењу у делу преко износа главнице дуга од 588,00 динара до износа главнице дуга од 60.500,00 динара, за законску затезну камату на досуђени износ главнице од 588,00 динара за период од доспелости појединачних месечних износа до 10.11.2015. године, за законску затезну камату на износ преко износа главнице од 588,00 динара до 60.500,00 динара за период од доспелости појединачних месечних износа до исплате, као и за трошкове извршног поступка, и у том делу тужбени захтев тужиоца одбијен. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади проузроковане трошкове парничног поступка у износу од 45.660,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 2051/17 од 29.11.2019. године, ставом првим изреке, жалба тужиоца је делимично усвојена па је пресуда Основног суда у Бачкој Паланци П 363/16 од 27.02.2017. године преиначена тако што се закључак о извршењу извршитеља за подручје Вишег и Привредног суда у Новом Саду Мирјане Банић посл.бр. И.Ивк-670/2015 од 12.11.2015. године одржава на снази у делу којим је обавезан тужени

да тужиоцу на име дуга исплати износ од укупно 24.200,00 динара (уместо износ од 588,00 динара са законском затезном каматом на износ главног од 588,00 динара, почев од 10.11.2015. године до исплате), у појединачно опредељеним износима са законском затезном каматом од дана доспелости до исплате ближе наведене овим ставом изреке, као и за износ од 6.924,00 динара на име трошкова извршног поступка и у делу одлуке о трошковима поступка, тако што се одбија захтев туженог за накнаду трошкова парничног поступка а обавезује тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 10.944,96 динара. Жалба тужиоца у преосталом делу се одбија и првостепена пресуда у преосталом побијаном, а не преиначеном делу потврђује. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 7.944,96 динара.

Против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 2051/17 од 29.11.2019. године ревизију је благовремено изјавио тужени, због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни касациони суд је испитао изјављену ревизију у смислу члана 410. став 1. и одредбе члана 371. став 1. у вези члана 419. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18) и утврдио да је изјављена ревизија непотпуна.

Одредбом члана 371. ЗПП прописано је да ако на основу података из жалбе не може да се утврди која се пресуда побија или ако жалба није потписана (непотпуна жалба) првостепени суд ће решењем против кога није дозвољена жалба, да одбаци жалбу као непотпуну (члан. 101. став 5). Према члану 413. истог закона, Врховни касациони суд одбациће решењем неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију, ако то у границама својих овлашћења (члан 410.) није учинио првостепени суд.

У конкретном случају, ревизија не садржи потпис пуномоћника туженог - адвоката Угљеше Жарковића, па је зато непотпуна.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци решења.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић