



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 111/2021
03.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Аранђеловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Крагујевцу, ради накнаде материјалне штете због повреде права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж рр 258/20 од 26.08.2020. године, у седници одржаној 03.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж рр 258/20 од 26.08.2020. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж рр 258/20 од 26.08.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Параћину Прр1 40/19 од 06.02.2020. године, у делу става првог изреке, којим је усвојен тужбени захтев и тужена обавезана да тужили на име накнаде имовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року исплати неисплаћено потраживање по основу радног односа, чија висина је утврђена закључком Привредног суда у Крагујевцу Ст 53/10 од 16.09.2010. године, за износ од 543.191,07 динара, на име главног дуга, са законском затезном каматом од 09.10.2019. године до исплате, за износ од 151.510,69 динара, на име законске затезне камате обрачунате на главни дуг до дана отварања стечајног поступка од 04.05.2010. године и за износ од 14.292,80 динара, на име трошкова парничног поступка. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у делу става првог изреке, којим је одлучено о законској затезној камати на име главног дуга, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се тужена обавезе да тужили на досуђени износ имовинске штете од 543.191,07 динара камату плати почев од 16.09.2010. године, као дана доношења закључка којим је утврђена висина потраживања тужиле, па до 09.10.2019. године, као дана подношења тужбе.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у преиначујућем делу, тужилца је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 28. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Имајући у виду да је у конкретном случају ревизија изјављена против правноснажне пресуде којом је преиначена првостепена пресуда у погледу одлуке о камати, то нема места примени одредбе о дозвољености ревизије из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер се наведена одредба може применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, али не и у случају када је другостепени суд преиначио одлуку о камати, као споредном тражењу.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони је одлучио као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић