



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 630/2020
25.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Нада Бојовић, адвокат из ..., против тужених „Generali osiguranje Srbija“ АД Београд – Нови Београд, кога заступа адвокатско ортачко друштво „Живковић-Самарџић“ из ... и Удружења пензионера општине Ивањица, Ивањица, ради накнаде штете, одлучујући о сукобу надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Ивањици, у седници одржаној 25.11.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овој правној ствари **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Основни суд у Ивањици.

О б р а з л о ж е њ е

Тужила је поднела тужбу Основном суду у Ивањици против тужених ради накнаде штете. Првотужени је изјавио приговор месне ненадлежности тог суда позивајући се на уговорену месну надлежност из уговора о осигурању који је закључен између тужених. Виши суд у Чачку је решењем Гж 245/20 од 20.07.2020. године усвојио овај приговор и предмет доставио Трећем основном суду у Београду. Из образложења решења произлази да у конкретној правној ствари не постоји искључива месна надлежност а да је тужени уз приговор месне ненадлежности доставио и исправу о споразуму о месној надлежности у писаном облику која је садржана у члану 14. уговора о осигурању између тужених, којом су се уговорне странке сагласиле да ће се евентуални спорови решавати пред надлежним судом у Београду према седишту Delta generali osiguranje, сада Generali osiguranje Srbija АДО Београд – Нови Београд што је по члану 3. став 1. тачка 6. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва Трећи основни суд у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност већ је предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. ЗПП Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Ивањици.

Према члану 19. ЗПП суд се може огласити месно ненадлежним по службеној дужности само кад постоји искључива надлежност неког другог суда, а у осталим случајевима само поводом приговора туженог најдоцније до његовог упуштања у

расправљање о главној ствари на припремном рочишту или ако оно није одржано на првом рочишту за главну расправу.

Чланом 42. ЗПП прописано је да ако је једном тужбом тужено више лица, а за њих не постоји месна надлежност истог суда, надлежан је суд који је месно надлежан за једног од њих.

У конкретном случају првотужени се позвао на уговорену месну надлежност из уговора о осигурању који је закључен између првотуженог и друготуженог али тужила није уговорна страна у овом уговору између тужених, па није ни обухваћена споразумом о уговореној месној надлежности између прво и друготуженог, због чега се овај споразум не може применити као основ за заснивање месне надлежности. Како је основ тужбеног захтева евентуално настала штета која је наступила у општини Ивањица у којој тужила има пребивалиште, а седиште друготуженог је у општини Ивањица, то је за поступање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Ивањици.

На основу члана 22. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић